|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני:**  **כב' השופטת רויטל יפה-כ"ץ-ס.נשיא-אב"ד**  **כב' השופטת ורדה מרוז**  **כב' השופט אריאל ואגו** | **תפ"ח 1151-08**  **31/12/2012** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בפני:** |  | | | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** | | |  |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד ר. אלמקייס – פמ"ד** | | **המאשימה** |  |
| **נ ג ד** | | | | |  |
|  | | **שאוקת ברכאת** |  | |  |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד א. בר ציון ועו"ד ו. אוזן** | **הנאשם** | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [300 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [300 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [300 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3), [301](http://www.nevo.co.il/law/70301/301), [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415)

[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002](http://www.nevo.co.il/law/98639)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט א. ואגו:**

**כתב האישום:**

1. כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם שאוקת ברכאת, אוחז שישה אישומים. האישום השישי, הוא המרכזי, ובגדרו נטען כי הנאשם רצח את קרוב משפחתו סלים אלהוזייל (להלן: "המנוח") על מנת לשדוד את נשקו האישי, אקדח, ששימש אותו בעבודתו כשומר, על מנת למוכרו לצד ג'. חמשת האישומים האחרים עוסקים בניסיונות קודמים של הנאשם, לשדל מכרים שלו, שהחזיקו בנשק צבאי, למכור לו את כלי הנשק, או לשתף עמו פעולה ב"תרגילי עוקץ" כלפי רוכשים פוטנציאלים של כלי נשק אלה.

2. להלן אפרט העובדות המיוחסות לנאשם בגדרו של כל אחד מהאישומים הללו:

**האישום הראשון -** נטען כי ביוני 2008, פנה הנאשם לחייל בשם איסמעיל אלעביד, שהחזיק ברובהM16 צבאי וניסה לשכנעו להשתתף בתרגיל "עוקץ", שבמהלכו איסמעיל ימסור לנאשם את הרובה, והנאשם יראה אותו לקונים אפשריים, אך לאחר שיקבל התמורה, יחזיר הנשק לאיסמעיל, במקום למוסרו לרוכש, ואף ישלם לשותפו החייל סכום של 4,000 עד 5,000 ₪.

איסמעיל לא שיתף פעולה עם הנאשם בתכניתו האמורה.

מיוחס לנאשם, לפיכך, ניסיון לעבור עבירת שידול לקבלת דבר במרמה לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

**האישום השני -** נטען כי ביוני 2008 פנה הנאשם לחייל צה"ל, אף הוא תושב רהט, בשם וואליד וניסה לשכנעו להשיג עבורו נשק צבאי כדי שהנאשם ימכור אותו. וואליד לא נעתר, אך לאחר מספר ימים שוב פנה אליו הנאשם, וניסה לשכנעו לשכר את קרוב משפחתו, החייל איסמעיל מהאישום הראשון, ולהביאו עם הנשק אל הנאשם, על מנת שאנשים מטעמו של הנאשם "יפרקו" את איסמעיל, כך שהנאשם ייקח ממנו הנשק כדי למכרו. וואליד לא שיתף פעולה גם הפעם.

בגין כך מואשם הנאשם בניסיון שידול לסחר בנשק, שתי עבירות לפי [**סעיפים 144 (ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **+** [**33**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) לחוק העונשין, ובניסיון שידול לשוד לפי [**סעיפים 402 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) **+** [**33**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33)לחוק.

**האישום השלישי -** נטען שביולי 2008, ברהט, פנה הנאשם לחייל מרהט בשם רעיס אלעביד, וניסה לשכנעו למכור לו את נשקו הצבאי תמורת 6,000 ₪, אך זה לא שיתף איתו פעולה.

משום כך מואשם הנאשם בניסיון שידול לסחר בנשק, על פי הסעיפים שאוזכרו לעיל.

**האישום הרביעי -** בתחילת יולי 2008 ניסה הנאשם לשדל חייל צה"ל בשירות קבע, תושב רהט, בשם עימאד, להשתתף עמו בתרגיל "עוקץ", כדוגמת התרגיל שהוצע לאיסמעיל, נשוא האישום הראשון. גם עימאד לא שיתף פעולה.

בשל עובדות אלה מואשם הנאשם בניסיון שידול לקבלת דבר במרמה לפי [**סעיפים 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **+** [**33**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33)לחוק העונשין.

**האישום החמישי -**  באמצע יולי 2008 התקשר הנאשם לחייל נוסף, תושב רהט, בשם נדאל, עת היה החייל בבסיסו, וניסה לשכנעו להשתתף בתרגיל "עוקץ" דמוי התרגילים שתוארו קודם, כאשר נשקו של נאדל יוצג בפני אנשים מהצפון החפצים לרכשו, אך לאחר תשלום התמורה, הנשק יוחזר לנדאל, ולא יימסר לרוכשים, ואילו נדאל יקבל סכום של כ- 15,000 ₪.

נאדל לא שיתף פעולה עם הנאשם.

בשל כך מואשם הנאשם בניסיון שידול לקבלת דבר במרמה לפי הסעיפים שאוזכרו לעיל.

**האישום השישי -**  הוא האישום המרכזי בתיק.

נטען כי סלים אלהוזייל, המנוח, קרוב משפחת הנאשם, עבד בשמירה והחזיק ברישיון אקדח מסוג יריחו. בתחילת יוני 2008, בכפר קאסם, פנה אל הנאשם ג'אמיל אבו-ג'אבר (להלן:"ג'אמיל"), שהיתה לו היכרות מוקדמת עם הנאשם, והוא ביקש ממנו להשיג לו אקדח. הנאשם הבטיח לעשות כן ובהמשך התעניין ג'אמיל מספר פעמים אם אכן השיג לו אקדח.

בסמוך לכך הגיע ג'אמיל יחד עם זיאד עיסא (להלן:"זיאד"), לבית הנאשם ברהט, לאחר שהנאשם אמר לג'אמיל שהשיג לו אקדח ושעוד מעט יגיע בן אדם עם הכלי. בסופו של דבר לא השיג הנאשם אקדח במועד הזה ואמר לשניים שככל הנראה המוכר הפוטנציאלי התחרט.

בתאריך 13.7.08, בשעה 11:04, התקשר ג'אמיל אל הנאשם ושאל אותו שוב, מה קורה עם האקדח והנאשם אמר לו שהוא מכיר מישהו עם אקדח והשניים סיכמו להמשיך ולשוחח על כך באותו יום. בצהריים יצר הנאשם קשר עם המנוח וסיפר לו שיש לו חבר החפץ בנשק, אך לנאשם עצמו אין קשרים כדי להשיג זאת עבורו. המנוח אמר לנאשם שהוא יודע למי צריך לפנות, ושניהם נסעו ברכבו של המנוח להיפגש ולשוחח עם תופיק אבו-בלאל ברהט על הנושא, ועל האפשרות לרכוש ממנו נשק. הפגישה לא הסתיימה בקבלת נשק כלשהו מתופיק.

במקביל, באותו יום בשעות הצהריים, התקשר הנאשם לג'אמיל ולאחר שאמר לו שיש בידו אקדח מסוג יריחו ושהוא רוצה תמורתו 13,000 ₪, הסכים ג'אמיל לעסקה וסוכם שהוא יגיע לרהט לביצועה. ג'אמיל וזיאד נסעו מכפר קאסם לרהט ברכב מסוג מיצובישי לנסר, ובמהלך הנסיעה שוחחו מספר פעמים בטלפון עם הנאשם, אשר הכווין אותם לחורשה בסמוך לרהט לצורך ביצוע העסקה וגם סוכם שלאחר מסירת הנשק ייסע איתם הנאשם לכפר קאסם, יקבל התשלום, וישתמש בו לשם שחרור רכבו מסוג "גולף" המוחזק בשל חוב כספי במוסך בכפר.

באותו ערב בשעה 19:18 התקשר הנאשם למנוח, והוביל אותו לחורשה סמוכה לרהט כשהמנוח נוהג ברכב מסוג מיצובישי לנסר ונושא עמו את נשקו, כאשר הנאשם יושב לצדו ברכב. במעמד זה, בסמוך לשעה 20:00, ירה הנאשם לעבר המנוח מספר יריות באמצעות אקדחו של המנוח, והוא מת בשל נזקים חמורים שנגרמו ממעבר שני קליעים שירה בו הנאשם בראשו, בשילוב עם מעבר קליעים נוספים שנורו על ידו אל חזהו ופניו של המנוח.

הנאשם לקח את נשקו של המנוח והלך לעבר הרכב שבו המתינו ג'אמיל וזיאד, ואז סיפר להם שהנשק שייך לשומר שקיבל מכה בראשו עם מקל, כדי לקחת ממנו את הנשק, והוא מסר את האקדח לג'אמיל. זה עטף אותו בסמרטוט והחביאו מתחת לרגליו ברכב ואז נסעו השלושה לכפר קאסם. בהגיעם לכפר, מסר זיאד לנאשם תמורת הנשק שיק של 4,500 ₪ משוך מחשבון של אשתו יסמין, ג'אמיל מסר לו 2,000 ₪ במזומן, וכן דאג לשחרר את רכבו של הנאשם מהמוסך כנגד "סגירת" החוב בסך 4,000 ₪ אשר ג'אמיל פרע למחרת היום לידי בעל המוסך. הנאשם נסע מכפר קאסם בחזרה לרהט ברכב הגולף שלו.

בשל המתואר לעיל, באישום השישי, מואשם הנאשם ברצח לפי [**סעיף 300 (א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק העונשין, בשוד לפי [**סעיף 402 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק, ובסחר בנשק, לפי [**סעיף 144 (ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

**תשובת הנאשם וגדרי המחלוקת, הצגה כללית של המערך הראייתי:**

3. ביחס לאישומים 1-5 שעניינם עבירות הנשק, הודה הנאשם בכך שהיתה פניה מצדו לאנשים הנקובים באותם אישומים, אולם, ביקש שישיגו לו תחמושת, כדורים, ולא כלי נשק. המענה הזה סויג בכך שלא היתה פניה לאותו "איסמעיל" ששמו נקוב באישום הראשון.

המטרה היתה לבצע תרגיל "עוקץ" כלשהו, אך הוא לא הושלם באף מקרה.

טענתו המרכזית של הנאשם כיום, לאחר שמיעת הראיות, במישור האישומים הללו, הינה שאין להרשיעו כלל, לאור הראיות שנשמעו, ושאין די בהן להוכחת האישומים, הגם שכאמור, הודה בניסיון לקבל לידיו תחמושת. נטען שכלל אין לגלות עבירה בת עונשין מפניה שכזו, וכי הנאשם לא הוחשד ולא הוזהר ספציפית לנדון כאשר נחקר על כך.

ביחס לאישום השישי - אישום הרצח - כפר הנאשם בכך שהוא ירה במנוח, אם כי אישר שנכח בזירה, אומנם במטרה לבצע עסקת נשק עם ג'אמיל, אך בניגוד לכל המצופה ג'אמיל ירה במנוח ונטל את אקדחו.

4. להבנת גדרי המחלוקת בתיק, ראוי להקדים המאוחר ולפרט את גרסת הליבה שבה דבק הנאשם למן שלב מסוים בחקירתו במשטרה, כאשר חדל לכפור בכל מעורבות שהיא באירוע.

5. הוא טוען שג'אמיל, המוכר לו מקודם, התקשר ביום האירוע וביקש ממנו להשיג לו נשק, וכי המנוח סייע לו בניסיון לספק המבוקש, ואף הפך לרוח החיה בביצוע העסקה, שנקבעה להתממש באותה חורשה שם נקבע המפגש עם ג'אמיל וזיאד. בשעה שהמתינו הנאשם והמנוח במקום הגיע ג'אמיל אל רכבו של המנוח, שאקדחו האישי היה לצדו, ולפתע, ללא אמירת מילה וללא התראה, אחז ג'אמיל בנשק וירה במנוח מטווח קצר. לאחר שהוא אולץ לבוא עם ג'אמיל ולחבור לזיאד, שנותר ברכב במרחק מה מהם, בשלב הירי, הוא אילץ את הנאשם לנסוע יחד עמו ועם זיאד לכפר קאסם ואף שנכון שקיבל כסף מהשניים, וגם רכבו שוחרר מהמוסך, היה זה כ"דמי שתיקה" וכנגד ההימנעות מלחשוף את שהתרחש ולא כתמורה עבור האקדח.

6. יוצא, שפרטים רבים בתשתית העובדתית ה"פיזית", מהיבטי זמן ומקום ההתרחשות, אינם במחלוקת. הגעת ג'אמיל וזיאד מכפר קאסם לאותה חורשה, כדי לבצע עסקת נשק, נוכחות ארבעת המעורבים (ג'אמיל, זיאד, הנאשם והמנוח) בזירה הכללית של האירוע (בנתון לשוני בגרסאות בדבר מקומם המדויק בעת הירי, שהרי זיאד וג'אמיל טוענים שהיו רק בטווח שמיעה ולא בקשר עין עם הירי שהביא למות המנוח), העובדה שהמנוח נורה והומת תוך שימוש באקדחו הוא, הנסיעה המשותפת חזרה לכפר קאסם לאחר הירי במכונית, ותשלום כספים בנוסף לשחרור הרכב לידי הנאשם בכפר.

7. ההכרעה, הגורלית לתיק, נדרשת באשר לפרטי ההתרחשות באותן דקות שביחס אליהן "מתפצלות" הגרסאות באופן קוטבי, וליבתה כמובן - זהות היורה. אומנם, בניגוד לנאשם, ג'אמיל וזיאד אינם טוענים שראו את הנאשם בשלב ביצוע הירי, אלא כאשר הגיע לרכבם עם האקדח בידו, אולם, ככל שגרסתם תאומץ ותועדף, גם הנאשם אינו טוען לנוכחות גורם חיצוני כלשהו שיכול היה להיות אחראי למעשה, מלבדו. ברי, כי במצב דברים כזה, אומנם אין עדות ראייה שלפיה הנאשם נצפה יורה במנוח, אולם, הצבר הראיות הנסיבתיות לכך יוצר מסה כזו שאף ההגנה אינה טוענת כנגדו.

8. לפנינו שני נרטיבים המסבירים את התוצאה העגומה. לאף אחד מהם אין עדים חיצוניים, ואף אין ראייה חפצית או פורנזית חד משמעית שתכריע הכף לטובת אימוץ מי מהם. כל צד טוען שהראיות הללו עשויות לתמוך בגרסתו. כך גם כאשר לנפקות ומשקל העדויות שתיארו התרחשויות המצויות ב"פריפריה" של ליבת האירוע, בין סמוך לפניו ובין בשעות שאחרי רצח המנוח, והצדדים הזמינו את ביהמ"ש, איש לשיטתו, לראות באלה משום אישוש לתזה המועלית על ידם. אין טענה כי איזה מהעדויות הללו כוחה הראייתי דרמטי וקריטי להכרעה. כמובן, אין מדובר בהכרעה בין שני תרחישים, לפי מאזן ההסתברויות, שכן ברי, שבעוד שעל המאשימה לשכנענו שהתרחיש המוצע על ידה (הנשען על עדויות זיאד וג'אמיל שהמאשימה רואה בהם גרסת אמת) הוכח מעבר לספק סביר, כנדרש בדין, הרי, די בכך שההגנה תראה שהיתכנות הנרטיב המוצע על ידה (בהישען על גרסתו העדכנית של הנאשם שההגנה מבקשת לאמצה כנכונה), אפשרית וסבירה, ואינה בבחינת משהו היפותטי ודמיוני, על מנת שתיווצר אותה מידת ספק שדי בה להביא לזיכוי הנאשם מאישום זה.

9. אכן - סיכומי ההגנה, כפי שנראה להלן, ממוקדים בכך שבסופו של יום נותר ספק סביר, כהגדרתו בהלכה הפסוקה, ואף יותר מכך, שמא גרסת הנאשם היא האמיתית והנכונה ולפיכך מן הדין להורות על זיכויו.

10. כאמור, המאשימה מבססת הוכחת אישום הרצח על עדויותיהם של זיאד וג'אמיל. לגבי ג'אמיל דברים אמורים בגרסתו ה"סופית", לאחר שבחקירות הראשונות, בסמוך למעצרו, הכחיש מעורבות כלשהי באירוע, למעט מפגש עם הנאשם בענייני רכב בלבד. זיאד, שהסגיר עצמו כ- 10 ימים לאחר מעצר ג'אמיל נתן מהרגע הראשון גרסה זהה בעיקרה לזו "הסופית" של ג'אמיל.

11. נדבך נוסף לתמוך בגרסתה רואה המאשימה בשורת עדויות שהובאו להראות התנהלות הנאשם לפני ואחרי קטילת המנוח. העדויות בדבר ניסיונות קודמים של הנאשם, לכאורה, לבצע תרגילי "עוקץ" בהקשר רכישת נשק חם, בצירוף עדויות חיצוניות של מי שהנאשם פנה אליו באותו יום עצמו כדי לנסות להשיג נשק, יחד עם המנוח, נועדו להצביע על מעורבות הנאשם בעיסוק בנשק לא חוקי, על מאמציו להשביע רצון הרוכשים הפוטנציאליים בענייננו, בין כמתווך בינם לבין המנוח ובין כרוח החיה בעסקה, וכן על מצבו הכלכלי הקשה שיצר מוטיבציה להשיג כסף בכל מחיר. העדויות על התנהלותו בשעות שלאחר הרצח נועדה להצביע על ניסיונותיו הלכאוריים להרחיק עצמו ממעורבות כלפי בני המשפחה המודאגים, תוך שמתגלה מצבו הנפשי הקשה וסערת רגשות המתיישבת עם בהלה וחשש שחלקו בעניין יתגלה.

מעבר לעדויות הללו, שהגדרנו כנוגעות ל"פריפריה" של מעשה הרצח, מבקשת התביעה לקבוע כי הממצאים בזירה, כפי שנאספו ותועדו על ידי המעבדה הניידת של המשטרה, דו"ח נתיחת גופת המנוח, ומסקנות מומחי המשטרה בתחומי הנשק, סימנים וחומרים, לצד מחקרי התקשורת הרלוונטיים, כל אלה - אף הם מתיישבים עם האמור בכתב האישום, מחזקים ומאששים את הנרטיב שהמאשימה טוענת לו.

12. ההגנה מוכנה ללכת כברת דרך מסוימת עם העדויות שהתביעה נסמכת עליהם. אף שהדבר יכול להצביע על ביצוע עבירות, לא קלות, על ידי הנאשם, נכונה ההגנה, לעיתים במפורש, לעיתים במרומז, להסכים, שהנאשם קשר קשר עם המנוח, בצורה כלשהי, לבצע ביחד עסקת נשק עם ג'אמיל וזיאד. אפשר שמדובר היה בעסקה מיועדת אמיתית, ואפשר שתכננו להונות בצורה כלשהי את שני אלה במעין "תרגיל עוקץ". לכך נקשר המאמץ להשיג מספרי רישוי מזויפים לרכבו של המנוח, ועל כך יפורט בהמשך. מעמדו של הנאשם היה כמעין מתווך, ותו לא. בדרך זו ניתן להסביר את העדויות המסבכות אותו במעורבות בסחר בנשק ובניסיון להשיגו ספציפית עבור זיאד וג'אמיל, ולו במחיר הודאה בעבירות פחות חמורות, אך עדיין באופן שמתיישב גם עם טענתו שהתוכנית השתבשה ברגע האחרון שלא ביוזמתו ובוודאי שלא מרצונו, כאשר ג'אמיל שינה עורו ולפתע ירה במנוח ונטל את נשקו.

התנהלותו המאוחרת יותר של הנאשם הוסברה בסערת הרגשות האמיתית שפקדה אותו, החשש מתגובת המשפחה המורחבת אם ייוודע דבר מעורבותו העקיפה ועצם נוכחותו בזירה, ואילו במישור הראיות הפורנזיות ומסקנות המומחים השונים - ההגנה גורסת כי אלה מתיישבים גם עם טענותיה, מכל מקום אינם מאיינים או מחלישים הנרטיב המוצג על ידה.

הטענה המרכזית שבפי הסנגורים לעניין הימצאות שתי עדויות כמעט זהות ונחרצות, של זיאד וג'אמיל, המפלילות את הנאשם, הינה, שאך טבעי ששני אלה יטילו האשמה על הנאשם, כדי להרחיק החשד מהם עצמם. בעיקר אמורים דברים בג'אמיל שהנאשם טוען שהוא-הוא זה אשר ירה והמית את המנוח, ושהיה סיפק, די והותר, בידי השניים האלה לתאם גרסאות ולייצר עלילת כזב המפלילה את הנאשם. הוטחו גם טענות קשות כנגד התנהלות החקירה ובעיקר תוך הצגת תרחיש שלפיו שוכנע ג'אמיל על ידי אחד החוקרים, לאחר הכחשותיו הראשוניות, לשנות טעמו ולהפליל הנאשם, תוך חילוץ עורו הוא, וזאת במהלך שיחות שכנוע שלא תועדו כנדרש ותוכנן אינו ידוע. הסיבה להתנהלות זו היתה בין משום "הינעלות" החוקר על הקונספציה שהנאשם הוא הרוצח, ולא ג'אמיל, ובין מטעם עלום אחר שאינו ענייני ואינו תקין. ההגנה אף טוענת- רומזת להתנהלות אחד החוקרים בצורה שאינה תואמת טוהר המידות.

משהתמונה הכללית נהירה יותר - אפנה להצגת הראיות שהובאו ולניתוחן.

**עדויות זיאד וג'אמיל**:

13. שני העדים המרכזיים הללו נתנו, כל אחד, מספר אמרות במשטרה, בצעו שחזור בשטח, עומתו עם הנאשם ולבסוף העידו בביהמ"ש ונחקרו בחקירה נגדית יסודית בידי הסנגורים.

14. סיפורם הבסיסי (אצל ג'אמיל, כזכור, לאחר שלב של הכחשה מוחלטת שנסיבות הגעתה לקיצה שנויות במחלוקת) זהה בעיקרו. סתירות, ככל שנמצאו בין "פנימיות", בדברים שונים שמי מהם מסר, ובין בין דברי האחד ביחס לאמרות חברו, יהא מקום לבחון ככל שההגנה, בסיכומיה, ראתה לנכון להציגם ולייחס להן חשיבות.

נזכור, שכשעסקינן בפרכות בפרטי לוואי ו"זוטי דברים" ניתן לייחס זאת לקוצר הזיכרון האנושי ומגבלותיו הטבעיות, ממש כשם שניתן לאמר שהשניים "נתפסו" בכשל נקודתי בתיאום ותזמור גרסאותיהם. דמיון רב, עד זהות, בתיאור התרחשויות הליבה יכול להתפרש כראיה לאמיתות הדברים, כשם שיכול הוא להיות תוצר של תיאום עדויות מכוון.

יהא עלינו להחליט מהו ההסבר הנכון לאי-התאמות אלה, ככל שקיימות.

15. עסקת הנשק המתוכננת, שבפני עצמה אינה במחלוקת, כיום, והיא ברקע קטילת המנוח, אליבא דכל הנוגעים בדבר, מציבה מספר "תמרורי אזהרה עצמית" בפני מי שבא להעריך את אמרות זיאד וג'אמיל.

16. ראש וראשונה, וזה בגדר פשיטא, אין הם עדים אובייקטיביים, נעדרי אינטרס. להיפך - רק דבקות בגרסתם ושכנוע ביהמ"ש באמיתות הנרטיב מטעמם יוכלו לחלץ את ג'אמיל מאישום פוטנציאלי ברצח עצמו, ואולי גם את זיאד מראייתו כשותף או מסייע לאחר מעשה. מכל מקום - לזיאד אינטרס מובהק שלא לסבך ולהפליל את קרוב משפחתו - ג'אמיל. כך הוא גם לאחר שעל עסקת האקדח כשלעצמה, הם כבר נשפטו ונתנו הדין.

17. שנית, ברובד מעט פחות בולט לעין, הגם ששניהם נשפטו על עבירות הנשק, רכישת האקדח והובלתו (מוצגים **ת/3 א-ג** - כתב אישום, הכ"ד וגז"ד שבמסגרתו נדונו ל- 18 חודשי מאסר בפועל), עדותם מאופיינת במזעור וערפול עניינם בעסקה ומניעיה. אין הם ששים להרחיב אודות הסיבה לרצון להצטייד באקדח (גרסת השימוש המתוכנן בו לירי באוויר בחתונות מעט מסופקת, לשון המעטה, ובהינתן התמורה הכספית הגבוהה לרכישתו...), עבור מי מהם בדיוק הוא נועד ואילו ניסיונות קודמים נעשו לרכוש ולהחזיק נשק. לעיתים, כאשר נבחין באי דיוק או נתרשם כי לא כל האמת נמסרה בקטע מסוים של דברי מי מהם, יתחייב לבחון אם מדובר בהסתרה שנעשתה מתוך מניע זה או שמא, אכן, כפי שסבורה ההגנה, מדובר במכלול שיקרי שמשתרע גם על סוגיות הליבה ועל אירוע הרצח. עוצמת הטיעון בדבר היות אי חשיפת מלוא האמת נגזרת מחשש לסיבוך כבד יותר בעניין הנשק, כמובן קטנה משמעותית לאחר שנשפטו ודינם נגזר (2.3.09 - טרם מסירת העדות בפנינו, שנעשתה ביום 6.7.09), אולם, אין להלום שהם חשו חופשיים ומשוחררים לחלוטין, תרתי משמע, לשטוח הכל בפנינו, שהרי זיאד העיד בעודו אסור בגין כך, ואילו ג'אמיל השתחרר שבוע וחצי לפני כן. אך טבעי הוא שאיש מהם לא חפץ להצטייר כדמות עבריינית המצטיידת בנשק חם, גם אם לא היה סיכון מיידי להעמדתם לדין בשל תוכן העדות.

18. לשון אחר - כאשר מעריכים את עדות השניים, מהימנותה ומשקלה, יש "לסנן" בין אי אמירת אמת מלאה שסיבתה בעניין זה וניתן להבין את מניעיה, ולבין כזב או הסתרה שטעמיהם בעניינים המהותיים והמכריעים באישומים הנדונים כעת.

באספקלריה זו, ובשים לב להערות הללו, נבחן כעת את גרסות שני עדי התביעה המרכזיים.

19. **זיאד עיסה -** נעצר לאחר שהסגיר עצמו, עם האקדח, ביום 1.8.08. לאחר מעצרו של ג'אמיל ב- 20.7.08 הוא נעלם, אולם החליט להתייצב במשטרה ולמסור את גרסתו המגבה את גרסת החפות של אחיינו, ג'אמיל, לאחר שאופשר לג'אמיל לשוחח עם המשפחה בטלפון מהמעצר ולבקשו לעשות כן, ולאחר שג'אמיל ביקש מאיסמעיל, אחיו של זיאד, לסייע בכך.

20. בניגוד לג'אמיל, גרסתו המלאה של זיאד נמסרה החל מחקירתו הראשונה ולא עברה התפתחות משמעותית או שינוי מאז. שלא כבעניינו של ג'אמיל, אין טענה מצד ההגנה בדבר "זיהום" עדותו ע"י מי מהחוקרים במהלך החקירה, אלא דבריו, המאששים גרסת ג'אמיל, מוסברים כתוצר של תיאום עדויות מדוקדק, שנעשה הן בשלב של טרם מעצר ג'אמיל, והן בשלב מאוחר יותר "בתיווך" עורכי דין או בני משפחה שהיו מעורים בהתפתחויות ובאמרות שנתן ג'אמיל.

21. הוא נחקר לראשונה ב- 1.8.08 שעה 18:53 ע"י סמ"ר אלה למן **(נ/4א).** הוא הוזהר בגין קשירת קשר להשגת הנשק ובהובלתו והחזקתו בפועל שלא כדין, וכן בגרימת מותו של המנוח במהלך מימוש הקשר. סיפורו הוא כדלקמן (הפרטים מובאים כסדרם הכרונולוגי גם אם בעת גביית העדות נמסרו בסדר מעט שונה, כאשר העד לעיתים נזכר בפרט ששייך לאירוע קודם בזמן, או שהפרטים הושלמו לאחר שסיפר באופן פתוח את גרסתו, והחוקרת הוסיפה ושאלה פרטים והבהרות נוספים):

22. החשדות נגדו אינם נכונים. ג'אמיל התקשר אליו בסביבות 17:30 ביום האירוע ואמר לו שיש אקדח למכירה ושעליהם לנסוע אל הנאשם, אותו הכיר שבוע קודם לכן, כאשר הוא וג'אמיל היו אצלו בבית, על רקע שיחה בין הנאשם לג'אמיל על נשק ארוך שהנאשם מעמיד למכירה. באותו מפגש לא היה ברשות הנאשם שום נשק, ו**"היה הכל דיבורים"**. השניים נטלו את רכבה של אחותו של זיאד, קטרינדה, מסוג מיצובישי לנסר, משום שלרכבו של ג'אמיל לא היה טסט, והם נסעו לרהט, מגורי הנאשם, דרך כביש 6. המטרה היתה לרכוש את האקדח, שיועד לירי בחתונות ובאשר לא ניתן היה להשיג נשק במקום מגוריהם. זיאד נהג ברכב. בשיחות טלפון מהדרך אישר הנאשם ש"הדבר" (ברור שהכוונה לנשק המובטח) נמצא בידו, והוא כיוון אותם למקום מפגש בשטח שמחוץ לרהט, באשר לא חפץ להיפגש בבית. זיאד מתאר את הובלתם הטלפונית, תהליך ממושך של פניות וסיבובים, עד אשר הגיעו לדרך עפר שבהמשך למגרש כדורגל. תוך הנסיעה שם שמעו 3 או 4 יריות וג'אמיל התקשר לנאשם לשאול האם הוא היורה והאם השתגע בעשותו כך. הנאשם הרגיע אותו שהוא רק מנסה את האקדח. הנאשם הוסיף להדריכם עד אשר נוצרה חבירה ביניהם בכך שהנאשם האיר עם הטלפון הסלולרי שלו והשניים זיהו אותו. ג'אמיל ירד מהרכב, כשעודו בקשר עין עם זיאד שנותר ליד ההגה. הוא הסתובב בסיבוב פרסה וג'אמיל והנאשם עלו לרכב כאשר ג'אמיל מתיישב ליד זיאד והנאשם מאחורנית. הנאשם העביר לג'אמיל את האקדח שהיה בידיו וג'אמיל הניחו לרגליו מתחת למושב. ג'אמיל שאל את הנאשם מה מצבו של האקדח, והוא השיב שמקורו בשומר. לשאלה איך נלקח מהשומר ומה קרה אתו, השיב הנאשם ש**"זה עניין של מכה עם מקל אז אני עניתי לו המכה עם המקל הורגת הוא אמר לא הבן אדם מכה עם מקל סתם קלה"**. הנאשם כיוון אותם לצאת מרהט והשלושה נסעו חזרה לכפר קאסם. הוא הוריד את ג'אמיל והנאשם ליד בית אחותו, אך כאשר התברר שהאחות אינה בבית (הכוונה כנראה לכך שלא יכל להחזיר לה את הרכב), שב ואסף את השניים, והם נסעו לבית העד. בדרך התקשר זיאד, לבקשת ג'אמיל, לבעל המוסך, חמאדה, על מנת לתאם שחרור רכבו של הנאשם מהמוסך, אך בעל המוסך, אמר שיהיה בכפר רק כתום שעה או שעה וחצי. השלושה ישבו בחצר ביתו של העד, ואז הגיעה אחותו לשם כדי לבצע חילופי הרכב. זיאד פרק את הכדורים מהאקדח ומעריך שהיו בין 7-8 כדורים, אותם זרק לפח מחשש שמישהו ימצא את האקדח המוסלק אצלו וישחק אתו (ממכלול אמרותיו לא ברור אם פריקת הכדורים היתה רק לאחר שנודע לו שאירע רצח, או שבאותו ערב כבר עשה זאת). הנאשם קבל על כך שלא אכל מהבוקר, וג'אמיל הציע ששלושתם יצאו לאכול. זיאד הציע שיאכלו אצלו, אך שני האחרים יצאו מהבית, עד אשר התקשר אליהם וביקש שיחזרו משום שאשתו הכינה אוכל. אכן, השניים שבו והסבו לאכול בחצר. הוא עודד את הנאשם לאכול משום שראה שהוא אכל רק חצי פיתה. נוהלו שיחות נוספות עם בעל המוסך חמאדה ונעשה תיאום וג'אמיל והנאשם יצאו למוסך. אחרי רבע שעה ג'אמיל חזר, והגם שהציע לעד לסור לבית בעלה של אחותו, שאמור לצאת לסעודיה, זיאד נותר בבית משום שהיה עייף וצריך לצאת לעבודה למחרת. האקדח נותר בחזקתו עד שמסר אותו למשטרת ראש העין, כאשר הסגיר עצמו. התמורה לאקדח עמדה על הסך 13,000 ₪, מהם 4,500 ₪ בשיק דחוי ל- 25.7.08 שניתן ע"י העד, מחשבונה של אשתו, המתירה לו לחתום בשמה למרות שאינו שותף או מיופה כח בחשבון. התשלום הזה נעשה ע"י העד משום שלא היה לו כסף לתת לג'אמיל, כשביקש ממנו. זיאד סבור שראה, בנוסף, את הנאשם מקבל סכום כסף מג'אמיל, אך אינו יודע בוודאות האמנם ובכמה מדובר. לזיאד נודע על כך שהוא דרוש למשטרה רק יומיים לפני מעצרו, הוא מתקן ואומר שרק בו ביום נודע לו, כאשר הקצין דורון התקשר לאחיו איסמעיל. עם זאת, הוא מאשר שהיה בבריחה, שאותה מגדיר כ"טיול בהרים", אך לאמיתו שהה בכפר, במקומות שאינו מוכן לפרט, וזאת - מאז מעצרו של ג'אמיל ועד שהסגיר את עצמו. הוא מאשר שבשלב מסוים סגר את הטלפון שלו ולא היה זמין, אך בימים הראשונים לאחר מעצר ג'אמיל, כל השבוע היה הטלפון פעיל. החלטתו להסגיר עצמו נעשתה כאשר החוקר דורון התקשר לאחיו, וגם אפשר לג'אמיל לדבר עם האח, ואז הבין שעליו להציל את אחיינו מתיק רצח שבו מבקשים לסבכו, על לא עוול בכפו. עם ג'אמיל עצמו לא דיבר מאז שג'אמיל נעצר.

23. זיאד מדגיש כי למעט עניין הובלת האקדח אין לו ולג'אמיל שום מעורבות בפרשה, כלומר לא ידעו, בשעתו, על המתת המנוח, ובוודאי לא נטלו בכך חלק. הם קיבלו את הסברו של הנאשם שהירי ששמעו היה במסגרת ניסוי שערך הנאשם לנשק, וכי מקורו בשומר כלשהו שהוכה במקל ונשקו נלקח. מרגע שהנאשם עלה לרכבם ועד השהייה המשותפת בכפר קאסם, הוא התנהג בטבעיות. הנאשם ביקש מג'אמיל לתת לו כסף על מנת **"לתת לבן אדם בעל הנשק שלקח ממנו את הנשק"**, אך ג'אמיל השיב שאין לו זמן כעת, וכאשר הנאשם יחזור יוכל לתת לאותו אדם את הכסף.

מזיאד נגבתה אמרה נוספת **(נ/4ב)**, ע"י החוקר אבי נחמני, ביום 4.8.08 שעה 13:16, ובה התבקשו הבהרות בנקודות מסוימות.

הוא עומד על כך שמשלב החבירה הפיסית בחורשה עם הנאשם, לא היה רגע שבו איבד קשר עין עם ג'אמיל, גם כאשר זה ירד מהרכב, ויוצא, שלא היתה אפשרות שג'אמיל ירה במנוח מבלי שהעד ראה זאת. החבירה, שנעשתה בסיוע האור הבוקע ממכשיר הסלולר של הנאשם, בוצעה בכך שהוא הגיח מבין העצים אל שטח חשוף, זיאד ביצע פרסה עם הרכב, ג'אמיל ירד לנגד עיניו, ושניהם, הוא והנאשם, שבו ועלו לרכב, ואז נמסר האקדח לג'אמיל.

הטעם לכך שהנאשם חזר איתם לכפר קאסם, הגם שניתן היה לכאורה להשלים העסקה במקום, היה בכך שהנאשם חפץ לשחרר את רכבו העומד כבר חודשיים במוסכו של חמאדה, ולחזור אתו לרהט. העד הבין שלא היה לו די כסף קודם לכן לשלם למוסך. טעם נוסף היה בכך שאם ייעצרו ע"י המשטרה בדרך לכפר קאסם, עדיין הנאשם יהיה זה הנוטל אחריות לאקדח. באשר לפריקת האקדח בחצר ביתו, הוא מספר, הפעם, שניסה לפרק את הנשק ולא ידע כיצד, וכי הנאשם הראה לו ועשה זאת בעצמו.

הוא ידע מג'אמיל שמחיר האקדח יהיה 13,000 ₪, וזה נראה לו סביר כתמורה לאקדח ללא רישיון.

באשר למפגש הראשון ברהט, שבוע קודם לאירוע, זיאד מספר שלא ידע באיזה נשק דובר בין הנאשם לג'אמיל, אך הנאשם טען שהנשק בידו. רק כשבאו לרהט החל הנאשם להשים עצמו כמנסה לדבר בטלפון, ושאין עונים לו בצד השני, ואז הוא וג'אמיל הבינו שבעצם אין לו כל נשק לספק.

לדבריו אמנם הוא ידע מג'אמיל שהוא הוזמן לחקירה במשטרת באר שבע ע"י הימ"ר, אך הם לא ידעו שזה בנושא הנשק הנדון ורק כאשר איסמעיל אחיו אמר לו שעליו להסגיר עצמו עם האקדח וכי ג'אמיל מבקש שיספר למשטרה את כל האמת, אז הבין שהאקדח קשור למקרה שעליו אחיינו נעצר.

24. ביום 4.8.08 בשעה 14:20 נערך עימות בין זיאד לנאשם **(נ/5).** מהיבט גרסת זיאד אין כאן חידושים רבים. הוא מספר שבשלב הכוונת הרכב שבו נהג לכיוון המפגש עם הנאשם בחורשה, היה נתק של 5-10 דקות שבהן חדל הנאשם לענות לטלפון, וזאת בסמוך לפני שמיעת היריות שתוארו. אשר להסברו של הנאשם לנסיבות השגת האקדח, הוא מטעים שהנאשם הרגיע אותם שאותה מכה שספג השומר היתה רק כדי לאפשר לקיחת הנשק ו**"זה סתם שום דבר לא קרה"**. הנאשם שוחח עם ג'אמיל וביקש, לאחר שעלה לרכב, שיתן לו כסף שנועד, להבנתו של העד, לשלם לאלה שלקחו את הנשק מהשומר, אולם ג'אמיל אמר לו שיעשה כן לאחר שישוב מכפר קאסם.

25. זיאד העיד בביהמ"ש ביום 6.7.09. להלן יפורטו עובדות שבאו מפיו ושנוספו על מה שראינו כי נמסר באמרות הנ"ל, או שיש בהן משום שינוי או סתירה לנאמר שם.

* כאשר ג'אמיל התקשר אליו ואמר שהנאשם השיג נשק בעבורם הוא אמר לו שמדובר באקדח מסוג "יריחו". על רקע כישלון המפגש ברהט שבוע קודם, הציע זיאד שהנאשם יקח מונית, אפילו על חשבונם, ויגיע אליהם אך לבסוף, לאחר שיח ושיג בין ג'אמיל והנאשם, שהוא לא היה עד לו, הבין שהנאשם טוען שהפעם יש בידו נשק ויקשה עליו להגיע לכפר קאסם, ועל השניים לבוא אליו לרהט. במהלך המפגש הקודם, שלא עלה יפה, הם התארחו בבית הנאשם והיו דיבורים על אקדח ועל אדם שצריך להגיע בכל רגע, אך נעשו טלפונים, שנראו לעד כהצגה, ואיש לא הגיע. הנאשם שכנע אותם שיסורו יחד למכר שלו ברהט שיש לו נשק למכור אך אותו אדם גירש אותם ואמר שאין לו כלום, ואז העד וג'אמיל חזרו בידיים ריקות תוך שאמרו לנאשם שכאשר יהיה לו נשק בפועל יתקשר אליהם.
* הסברו של הנאשם, ביום האירוע, לכך שעליהם להיפגש בשטח פתוח ולא בביתו, הוא בכך שהיתה נוכחות משטרתית ליד הבית והוא חשש מכך. הנאשם נימק את הימצאו באותה חורשה ואת רצונו שהשניים יגיעו אליו שלא דרך השטח הבנוי של העיר, בכך שיש משטרה ליד ביתו.
* כאשר נעשה ניסוי הכלים כביכול ע"י הנאשם, בין 3-5 יריות, הם התקשרו לנאשם ונזפו בו ואף חשדו שמדובר במלכודת והירי נועד למשוך את המשטרה למקום העסקה, אולם הנאשם הרגיע אותם בטלפון שמדובר בסתם התלהבות מצדו. השיחה עצמה נוהלה בין ג'אמיל לנאשם והוא מעיד על כך מהבנתו את שהתרחש.
* האקדח נעטף ע"י ג'אמיל בסמרטוט טרם שהונח מתחת לרגליו במושב הנוסע ליד הנהג.
* בנוסף להסבר שנתן הנאשם ולפיו השומר רק קיבל מכה עם מקל - אלה, שמע זיאד מהנאשם שאמנם מדובר במכה שהיא "שום דבר", אך נוספת המילה "פציעה". לדבריו, שאל את הנאשם מה קרה לאותו בן אדם, וקיבל מענה שהוא נפצע. לאחר מכן העד מסביר ששמע שמדובר ב"פציעה קטנה". כמו כן חשוב היה לו ולג'אמיל לוודא עם הנאשם שהנשק "נקי" במובן זה שלא בוצעו אתו עבירות.
* בהגיעם לכפר נוצר קשר עם חמאדה לשם שחרור מכונית הגולף של הנאשם. חמאדה הבטיח לתאם עם מישהו שיפתחו את המוסך ויוציאו את הרכב, שכן הוא עצמו לא היה בכפר. תוך כך ישבו הכל בגינת ביתו של העד, שם יש מצלמות במעגל סגור והכל מצולם (מאוחר יותר הסביר שמחק את הצילומים עוד בשלב שסבר שמדובר רק על עניין הנשק וחשש שהצילומים יזיקו לו). ילדיו ירדו והכירו את הנאשם, והכל התנהל באופן רגיל כמו כלפי כל אורח שמכבדים אותו.
* ג'אמיל והנאשם עזבו את החצר כדי ללכת לאכול במסעדה, אך העד חש עלבון מסוים מכך, והתקשר לומר להם שיחזרו כי יש אוכל מוכן אצלו. כאשר חזרו והתיישבו לאכול, והעד אף האיץ, בבדיחות, בנאשם שאינו אוכל מספיק, טען זה האחרון שהוא אינו יכול לאכול יותר. הילדים שיחקו לידם ואחד מהם, בן 7, אפילו שיחק עם האקדח אחרי שזיאד בדק ווידא שאינו טעון. בשלב זה התקשר חמאדה ואמר שהרכב מוכן להילקח ואף הותנע, ואז יצאו ג'אמיל והנאשם מביתו.
* הובהר נושא התשלום שסוכם עבור האקדח. פרט לשיק שמסר זיאד מחשבון אשתו (4,500 ₪), ומזומן בסכום שאינו ידוע לו בדיוק, שמסר ג'אמיל ישירות לנאשם, היתרה בסכום 4,000 ₪ נועדה להשתלם ע"י ג'אמיל ישירות לחמאדה עבור שחרור הרכב. מאוחר יותר נודע לזיאד שאכן אחיינו שילם סכום זה לבעל המוסך. זיאד ידע עוד קודם שיצטרך לעזור בהלוואה לג'אמיל כדי לפרוע את הסכום שחסר, אך אינו בטוח באיזה שלב נודע לו שמדובר בגישור על הפער בין המזומן שברשות ג'אמיל והכסף שישולם לחמאדה ולבין המחיר המוסכם לאקדח. הוא אינו יודע בוודאות מתי הבין שהתשלום למוסך הוא חלק מתמורת האקדח. הוא שולל היתכנות מתן השיק על ידו בלילה, היה זה קודם לכן אך אינו יכול לנקוב במועד המדויק. הסנגורית מבקשת לחלץ מפיו שנושא ההלוואה מטעמו לג'אמיל, כמו גם תיאום שחרור הרכב ממוסך חמאדה, היו בבחינת אלתור מאוחר, שנעשה, בחופזה, וממש בהיסטריה, אחרי הרצח, וכדי להשתיק בדרך זו את הנאשם. זיאד אינו מסכים עם תיזה זו אך אינו יכול לסייע במיקוד מדויק של הזמנים הרלוונטיים, לא לעניין מתן השיק ולא לעניין מועד הסיכום עם חמאדה על שחרור הרכב. מכל מקום אינו שולל שכפי שג'אמיל העיד במשטרה, שהוא, זיאד, ניהל עם חמאדה שיחה מפורטת בסביבות 21:00 בהקשר תיאום הוצאת הרכב, לאחר מספר ניסיונות שכשלו להשיג את חמאדה בטלפון.
* מסתבר שידיעותיו של זיאד אודות הסתבכות אחיינו ג'אמיל בפרשה לא היו כה קלושות כפי שתיאר קודם. הוא ידע שהנאשם "פתח" על ג'אמיל כאילו הוא רצח את המנוח וכן שסיבך אותו, את זיאד, בשותפות למעשה. העד הגיע למסקנה שאין טעם לחפות על עבירה קלה יחסית של החזקת נשק וכנגד זה להסתבך בפרשה חמורה של רצח, ועל כן עליו להסגיר עצמו עם האקדח. קשה להבין ממנו מתי בדיוק הבין שג'אמיל חשוד ברצח, ושהוא חשוד במעורבות. שוב אינו בטוח שלא שוחח עם ג'אמיל עצמו לאחר שזה נעצר. אין הסבר חד משמעי מדוע לא נחלץ לעזרת אחיינו, או אף להוציא עצמו מכלל החשד במעורבות ברצח, קודם מכפי שנעשה הדבר. טענתו הבסיסית היא שמרגע שהבין שמדובר בהסתבכות בחשד רצח "אמיתי" ושאין מדובר בתרגיל של המשטרה כדי שיודו בעבירת הנשק, הוא החליט שלא להסתתר עוד ולהסגיר עצמו תוך מסירת כל הידוע לו.
* זיאד עומד על כך שביצע את השחזור לגבי מסלול הנסיעה וההכוונה בתוך רהט ובסביבתה בדיוק רב, לפי זכרונו, כמו גם שחזור מסלול יציאתם בחזרה, וזאת מתוך כך שהוא נהג מקצועי ומיומן וזוכר את הכבישים ומסלולי הנסיעה שביצע.
* לשאלת הסנגורית, עו"ד בר ציון, זיאד מאשר שבעת הרלוונטית היה בכלל אמור להיות בתנאי מעצר בית במסגרת תיק אחר של אלימות במשפחה. ג'אמיל היה מודע לכך. מסתבר שזיאד יצא מהבית בהזדמנויות שונות חרף האמור, ולא רק לצורך הנסיעה לרהט. הוא הבין מעורך דינו שהתיק התלוי נגדו עומד להסתיים ושמעצר הבית כבר אינו כה משמעותי.
* הוא סבור שכל הדיבורים על רכישת נשק, בשני המפגשים ברהט, כוונו לעסקה על אקדח הגם שיתכן שאמר לשוטרים בחקירתו שדובר על נשק ארוך. הוא עומד על כך שמעורבותו בעסקה היתה רק כסיוע לאחיינו ג'אמיל, ובמסגרת זו גם התנדב להחביא הנשק אצלו. הרוכש המיועד היה ג'אמיל בלבד.
* המרחק בין הנאשם לרכבם של זיאד וג'אמיל כאשר הבחינו באיתות האור ממכשיר הסלולר של הנאשם היה כ- 50-100 מטר. לא היה אמנם חושך מוחלט אך קשה היה להבחין בדמותו של הנאשם עצמו שהוא, אין חולק, בעל גוון עור כהה מאוד. פנסי הרכב לא היו מכוונים אל הנאשם.
* אין זה נכון שבשלב ההגעה לחורשה ג'אמיל ירד מהאוטו, עלה במעלה הגבעה, ירד לכיוון הימצאו המשוער של הנאשם, ובכך מאבד העד קשר עין איתו, כפי שמציעה הסנגורית. הוא איתן בדעתו שג'אמיל התרחק מטרים ספורים ולא יותר כדי להתקדם לקראת הנאשם. לא היה כל ירי במקטע זה של ההתרחשות. ג'אמיל רק ירד לקדם פני הנאשם המתקרב אליהם ומיד נכנס יחד אתו לרכב.
* זיאד נדרש להסביר מדוע על פי פלטי הטלפון והאיכונים שלו **(נ/1)** לאחר סדרת שיחות וניסיונות התקשרות לחמאדה (עד 22:40), מתחילות, החל מ- 22:52 סדרת שיחות עם ג'אמיל, שבשלב זה כנראה עזב יחד עם הנאשם את בית זיאד על מנת לשחרר הרכב מחמאדה. ההגנה גורסת כי מדובר ברצף של כ- 10 שיחות שנועדו לתאם עמדות ולשבש החקירה העתידית, למשל על דרך מחיקת צילומי המערכת המותקנת בביתו של זיאד. זיאד מכחיש ששוחחו על הנושא הנדון אך אינו מפרט על מה דיברו. יוער, שלאור עדותו שג'אמיל חזר אליו לבית לאחר מכן ואף הציע לו ביקור משותף אצל קרובי משפחה באותו לילה, לא היה צורך בשיחות טלפון כדי לתאם גרסאות וניתן היה לעשות זאת לכאורה פנים אל פנים.

26. ראוי להציג כעת, עוד בטרם פירוט גרסתו (או גרסותיו - שהרי בשלב הראשון הרחיק עצמו מכל העניין) של ג'אמיל, ובטרם השוואתה לעדות זיאד, את הנושאים שבהם זיאד עצמו אינו "סגור" על גרסתו במובהק ובבירור. אפרט הנושאים העשויים להיות רלוונטיים להכרעה בין שני הנרטיביים הבסיסיים, ושלגביהם לא ניתן לגזור אמירה חד- משמעית מדברי זיאד. השאלה אם היעדר קוהרנטיות ונחרצות באותם עניינים מוצאת הסבר "תמים" או כזה שעדיין מתיישב עם אמיתות גרסת הליבה שלו, או שמא יש בכך אינדיקציה לחיפוי על האמת והתחמקות מחשיפתה, תיוותר לליבון בהמשך הכרעת הדין.

מדובר בנושאים הבאים:

א. האם דובר מלכתחילה, עוד טרם המפגש הראשון ברהט, על רכישת אקדח, או שהוזכר נשק ארוך.

ב. מתי התגבש אופן תשלום התמורה לנשק לידי הנאשם ומתי באו סדרי התשלום לידיעתו של זיאד. העמימות בעניין זה, ככל שמשתמעת היתכנות לכך שמתן ההלוואה לג'אמיל ורעיון שחרור הרכב באו רק לאחר הרצח, יכולה לתמוך בגרסת ההגנה שמדובר באלתורים לגיוס דמי שתיקה לנאשם. התביעה טוענת שמלכתחילה לפחות שחרור הרכב במימון ג'אמיל היה חלק מהתמורה המיועדת לאקדח.

ג. האם באו לידיעת זיאד פרטים על החקירה לאחר מעצר ג'אמיל והאם, בדרך זו או אחרת, היה תיאום בין השניים ואפשרות לגיבוש גרסה אחידה גם לאחר שג'אמיל כבר היה עצור. משיקה לכך השאלה מתי בדיוק נודע לזיאד שאחיינו ואף הוא חשודים אפשריים ברצח, שלגרסתם כלל לא ידעו על התרחשותו, לפחות עד שג'אמיל התייצב לחקירה ונעצר. הרושם הוא שזיאד לא חשף את מלוא ההשתלשלות ופרטיה במישור זה.

27. נקודות אחרות שבהן אין לזיאד גרסה קוהרנטית וברורה, ואפשר אף למצוא סתירות בדבריו, נדמה כי אינן ביסוד המחלוקות בתיק, ואף ניתן להסבירן באופן הגיוני ומובן, על רקע רצונו שלא להצטייר כדמות עבריינית ומעורה בענייני סחר בנשק לא חוקי או החזקתו. כך ביחס לשאלה מי בדיוק פרק את האקדח מכדורים, ולמי הידע לעשות כן, עבור מי יועד הנשק, לג'אמיל או לעד עצמו ולאיזה צורך עתידי ומה היה חלקו ב"מיזם המשותף" לשניהם להשיג כלי נשק חם.

28. **ג'אמיל אבו ג'עבר** - נעצר ב- 20.7.08, שבוע לאחר הרצח, ובחקירותיו הראשונות מסר דברים שבעליל לא שיקפו, אף לגרסתו העכשווית, את האמת. הסיבות לשינוי שחל אצלו הן נושא למחלוקת רבתי בין הצדדים. ההגנה טוענת כי אף גרסה של עד תביעה מרכזי זה אינה אמת מלאה וכי הוא זה שירה והמית את המנוח.

29. בחקירתו מ- 20.7.08 שעה 20:25, בתחנת רהט, ע"י החוקר אמיר עטאונה (**נ/7א**), הוא מייחס את כל הקשר שבינו לנאשם לסיפור הרכב שנמסר לתיקון במוסכו של חמאדה, וזיאד כלל אינו מוזכר שם.

יודגש כי כבר בשלב זה האזהרה טרם תחילת החקירה כוללת החשדה בעבירות רצח, קשירת קשר לרצח, והחזקת נשק שלא כדין, ונאמר שמדובר ברציחתו של המנוח סלים אלהוזייל.

30. הוא מספר שיש לו קרובי משפחה ברהט ולאחרונה ביקר אותם כ- 4.5 חודשים לפני האירוע. שבועיים וחצי טרם האירוע התקשר אליו הנאשם (הוא מכנה אותו כ"בחור" שאינו יודע את זהותו. מאוחר יותר מתבהר שאכן מדובר בנאשם), שאותו לא הכיר כלל, אלא מכך ששוחח עמו בביקורו הקודם האמור ברהט, וסייע לו לתאם העברת רכבו לתיקון בכפר קאסם. הבחור - הנאשם, סיפר שרכבו נמצא במוסך כבר חודשיים ואין לו כסף להוציאו, ושאל אם ג'אמיל מעוניין לרכוש הרכב. מתואר מו"מ שהתנהל בעקבות זה שג'אמיל נסע לרהט ולקח איתו לכפר קאסם את הנאשם כדי לבחון הרכב. הצדדים הגיעו לסיכום שכלל תשלום של 20,000 ₪ והנאשם ביקש מקדמה כדי לסלק עיקול שרבץ על הרכב. לג'אמיל היה כסף מזומן 2,000 ₪, הוא הצטייד בשיק שלקח "מאשתו של הדוד שלי", ועל בסיס אלה הנחה את הנאשם לסלק העיקול כדי שהעסקה תושלם. כוונתו היתה למכור לאחר מכן לצד שלישי את הרכב באופן שגם הוא וגם חמאדה ירוויחו מכך. מעבר לאמור, הוא לא היה ברהט עד הגעתו לחקירה. ג'אמיל אומר שאותה נסיעה לרהט, להביא את הנאשם לכפר, בעניין הרכב, נעשתה לאחר פנייה טלפונית מצד הנאשם, וכי הוא נסע לרהט לבדו. כאשר חזר עם הנאשם לכפר קאסם שוחח הנאשם עם חמאדה שתיאם עם ילד ממשפחתו מתן מפתח ההתנעה להם, לבדיקת הרכב עד שיגיע חמאדה עצמו. כשהסתבר שלנאשם אין כסף לתיקון, גובשה העסקה שבגדרה הרכב יימכר לג'אמיל, הוא ימכרנו הלאה, ואז ישלם עבור התיקון ישירות לחמאדה. לצורך זה, ועל מנת לאפשר העברת בעלות כשהעיקול יוסר, קיבל הנאשם מידיו 2,000 ₪ במזומן, ואת אותו שיק שסכומו 4,500 ₪. הנאשם שיחרר הרכב מהמוסך ונסע איתו, אולם מאז לא שמע ממנו דבר. לדבריו גם לא הצליח להשיגו בטלפון. הוא מכחיש שביום 13.7.08 הגיע לרהט ואומר שהיה בעבודה עד 19:30, כנהג משאית, וכי ניתן לבדוק ולראות היכן היתה המשאית ביום זה. מכחיש כל היכרות עם המנוח ומעורבות ברציחתו, כמו גם הגעה כלשהי לחורשה המצויה בכניסה הדרומית של רהט. כאשר מוצג לו צילום של הנאשם, הוא מאשר שזהו "הבחור בעל הגולף".

31. בתמצית, ניתן לומר ש**-נ/7א** הוא ניסיון "להלך בין הטיפות". קיימת הודאה בביקור הראשון ברהט, אם כי ללא ציון נוכחות זיאד, הכחשת הביקור השני מכל וכל, ייחוס הקשר עם הנאשם אך ורק לנושא מכונית הגולף של הנאשם, וקשירת עסקת הרכב למזומן ולשיק של אשת זיאד, מבלי שהדבר ייקשר לעסקת נשק או כל עניין לא כשר אחר.

32. ביום 21.7.08 נעשה עימות בין ג'אמיל לבין הנאשם **(נ/8).** הנאשם מפרט אל מול ג'אמיל את גרסתו שמדובר היה בעסקת נשק, וכי ג'אמיל הוא זה שירה במהלכה במנוח. ג'אמיל, מצדו, עומד על כך שהיכרותו עם הנאשם היא בעניין תיקון מכונית הגולף והמגעים למכירתה. ג'אמיל חוזר בו מכך שב- 13.7.08 לא היה כלל ברהט, ומוכן לתארך למועד זה את יום המפגש שבו לקח את הנאשם איתו לכפר קאסם והנאשם חזר עם הגולף לרהט. הוא בטח בנאשם שלא ירמה אותו וייעלם עם המקדמה שניתנה לשם סילוק העיקול ועל כן לא עמד על השארת הגולף בכפר. הוא מכחיש בתוקף שמדובר היה בעסקת נשק. מכחיש שמישהו מלבדו נסע לרהט ושהיה אי פעם בביתו של הנאשם.

33. ב- 23.7.08 שעה 11:58, נחקר ג'אמיל ע"י רס"ר מרדכי קקון (**נ/7ב**). רס"ר קקון חוקר אותו על אירועי היום שבו הגיע מכפר קאסם לרהט וחזר לכפר עם הנאשם. הגם שבנ/7א עומד ג'אמיל על כך שהיה רק פעם אחת בחודש יולי ברהט, ובוודאי לא ב- 13.7, הצדדים מתייחסים כבר לתאריך זה כמוסכם, כאשר במהלך העימות ניאות ג'אמיל לאשר הדבר. גם הפעם הוא מפרט אודות נסיעה לרהט בעניין עסקת רכב הגולף, אך מספר על כך שהנאשם תיאם אתו מפגש שלא באיזור ביתו, במקום שומם, וכי הנאשם נראה לחוץ, עלה לרכבו של ג'אמיל (למעשה מכוניתה של רעייתו שבה עשה שימוש), והנחה אותו "סע סע". הנאשם קבל על כך שאין לו כסף לתיקון הרכב ולכן הוא חפץ למוכרו. הוא מפרט אודות הליך התנעת הרכב במוסך חמאדה, לאחר שנסעו להביא ג'ריקן דלק לצורך זה, והשימוש בכבלים לצורך ההתנעה (פרטים דומים לאלה שמופיעים גם בגרסה המאוחרת), ושוב מתואר המו"מ ומתן הכסף לאחר מכן, לצורך הסדרת תמורת רכישת הרכב. השיק הדחוי ע"ס 4,500 ₪ מוסבר בהקשר זה, וניתן פירוט על נסיבות הוצאתו והיותו משוך על חשבון של זיאד, מבלי לייחס לזיאד עצמו כל קשר או ידיעה על העניין. להיפך - מכחיש מפורשות שנפגש עם זיאד באותו יום, לא כל שכן שיתף אותו בנסיעה לרהט. בהמשך החקירה הוא אומר, בניגוד לעדות הקודמת, שחמאדה לא הגיע פיסית באותו לילה למוסך, וכי הקשר אתו היה רק טלפוני.

34. ביום 30.7.08 שעה 13:17 מסר ג'אמיל לחוקר קקון אמרה נוספת **(נ/7ג)**, ובה הודיע כי מלבישים עליו תיק, ובעצת עורך דינו הוא ישמור על זכות השתיקה, והתמיד בכך גם כאשר נשאל שאלות שונות הקשורות לתפיסת השיק ע"ס 4,500 ₪ שנמשך מחשבונה של יסמין, אשתו של זיאד. כך גם תגובתו כאשר נאמר לו שיש ראיות הקושרות אותו לרצח המנוח.

35. ביום 31.7.08 שעה 12:41 נמסרת ע"י ג'אמיל האמרה **נ/7ד**, המכילה, לראשונה, את גרסתו העכשווית של ג'אמיל, בסתירה לעדויותיו הקודמות, היה זה לאחר "שיחות ריכוך" עם החוקר כמאל אלזיאדנה, שנוהלו ב- 30.7.08 ואשר לא הוקלטו ולא תועדו חזותית (מהלך השיחות אמור להשתקף בשני זכדי"ם **ת/17א** ו-**ב** שנערכו ע"י כמאל. הזכדי"ם הוגשו אך כראיה לעצם אמירת הדברים ולא לאמיתות התוכן. זאת בישיבת 11.1.10, והגם סימון שני מוצגים אלה כנקוב לעיל, נדמה שההחלטה הפורמאלית על הגשתם נשמטה מהפרוטוקול, ראה עמ' 210 ש' 22). נסיבות עריכת שיחות הריכוך הללו ותוכנם המדויק הוא נושא לטענות קשות מצד ההגנה, אך, אין חולק שנ/7ד הינו האמרה הפורמאלית והמפורטת הראשונה המגלמת גרסתו הסופית של ג'אמיל.

גרסתו העכשווית דומה לתיאורו של זיאד את ההשתלשלות. לא אחזור אלא על עיקרי הדברים, ועל הפרטים שמצויים לכאורה בידיעתו הבלעדית של ג'אמיל ואינם נמסרים מפי זיאד, או ככל שיש שוני בין דברי השניים.

36. כחודש לפני מועד חקירתו מספר ג'אמיל שהוא ביקר יחד עם זיאד בבית הנאשם בציפייה לפגוש אדם שיביא אקדח למכירה, אך לא יצא מכך דבר. ביום ראשון ה- 13.7 בסביבות 15:30 התקשר אליו הנאשם שוב, ואמר לו שהשיג אקדח אך לנוכח קשייו של הנאשם להתנייד לכפר קאסם הוא ערך סידורים להגיע לרהט אחרי יום העבודה. הוא סיפר לזיאד על השיחות עם הנאשם וזיאד אירגן את רכבה של אחותו לשם נסיעה לרהט. כאשר שהו בתחנת דלק ביציאה מהכפר, סביב 17:30, הנאשם ביקש שיתעכבו משום שהוא ממתין למישהו שיגיע אליו. בהמשך ביקש שיסעו לאט ויאפשרו לו עוד זמן. קצת לפני קריית גת הצהיר הנאשם שהבן אדם הגיע והאקדח מצוי בחזקתו ושאין בעיה. הוא מספר על ההכוונה הטלפונית הממושכת והמורכבת מטעמו של הנאשם, עד אשר נעצרו בסמוך למגרש הכדורגל. הוא וזיאד יצאו מהרכב ועישנו סיגריה, ג'אמיל התרחק כ- 30 מטר מזיאד, שהיה סמוך לרכב שעודנו מונע אך אורותיו כבויים. הוא התקשר לנאשם שהורה לו לחכות ושהוא מגיע מלמטה מכיוון הוואדי. בשלב זה חשד ג'אמיל שמדובר ברמאות וב"כיפה אדומה" (אין חולק שהכוונה למלכודת שמושכים אליה קורבן למעשה שוד או אלימות). אולם, בכל זאת נענה לבקשת הנאשם להוסיף ולהתקדם לכיוונו, על פי הוראותיו, הוא חזר לרכב והם המשיכו בנסיעה, כאשר כבר שוררת חשיכה, וכאשר הוא מבקש מהנאשם לשמור על קו טלפון פתוח. למרות זאת, הנאשם סגר את הטלפון באומרו שהוא יראה אותו עוד כמה דקות, ואז זיאד עצר את הרכב משום שלא ידעו כיצד להמשיך. נשמעו 4 או 5 יריות, וכאשר התקשר שוב לנאשם נענה שהוא סתם ניסה את האקדח, וג'אמיל נזף בו על כך באומרו שהוא הקונה והוא זה שאמור לנסות הנשק, ויעשה כן בכפר קאסם. הנאשם הרגיעו ואמר שאין בעיה ויש עוד כמה כדורים. בשלב זה הנאשם אמר לו שיסמן עם האור של הפלאפון כדי שהשניים יראו אותו ושב והנחה אותם כיצד לנסוע. כאשר היו במקום המצוי כ- 50 מטר מהכביש, ראו את הנאשם מגיע בירידה לכיוונם, וכאשר הגיע אליהם, הוציא אקדח מאחורה, מהמותן, ונתן אותו לג'אמיל, באומרו שמדובר באקדח "יריחו". האקדח היה שחור ובתוכו מחסנית, הוא עטף אותו בסמרטוט חום שהוציא ממגירת הרכב, והניח אותו בין רגליו, על המושב. הנאשם התיישב מאחוריו ברכב, והשלושה החלו לנסוע את מחוץ לרהט. בתחילה חשבו הוא וזיאד לצאת מהעיר במסלול שהם יחליטו עליו, כדי להימנע מליפול בפח כלשהו שהנאשם אולי מתכנן עבורם, אך לבסוף נסעו לפי דבריו ומתוך חששו שבעיר עצמה יש נוכחות משטרתית. ג'אמיל שאל את הנאשם אם הנשק נקי, וזה הסביר לו שהוא שייך לשומר, וכי **"אמר לי נתתי לו מכה עם מקל ולקחתי ממנו את הנשק, הוא לא אמר לי מתי הוא נתן את המכה לשומר ולקח את הנשק ואז אני שאלתי את שאוקת תגיד לי הבן אדם מת או חי ואז שאוקת אמר לי הבן אדם חי... הבן אדם שקיבל את המכה שם את הידיים על הראש ולקח ממנו את האקדח"**. הנאשם שב והרגיע אותו שהאקדח נקי ואין איתו בעיה. בכניסה לכפר קאסם בחן ג'אמיל את האקדח, הוציא המחסנית וראה שיש עוד שני כדורים בתוכה, הוא וידא שהנשק לא יהיה דרוך והכניסו לצד גופו במותן ימין. בשלב זה התעניין הנאשם בקשר לשחרור רכבו ממוסך חמאדה. ג'אמיל מאשר שסוכם על תמורה של 13,000 ₪ שלצורך מימונם חפץ לתת שיק דחוי של 6,000 ₪ ממקום עבודתו. הנאשם לא שש לקבל שיק דחוי זה, משום שהיה מתועד לחודש דצמבר. על כן הוסכם שיינתן לו השיק של זיאד (נכון יותר של אשתו), ע"ס 4,500 ₪, שאותו לדבריו לקח מזיאד עוד טרם שיצאו לכיוון רהט, יווספו 2,000 ₪ מזומן שהיו בידו, וכן ישלם הוא לחמאדה עבור התיקון סך של 4,200 ₪. את היתרה יגייס ג'אמיל בכסף מזומן במשך השבוע. זיאד הוא זה ששוחח עם חמאדה ובוצעו התיאומים להוצאת הרכב, לפי שחמאדה עצמו לא שהה בכפר. הם סרו לביתו של זיאד אשר הציע להכין עבורם אוכל, אך ג'אמיל והנאשם העדיפו לצאת למסעדה. הם החלו לנסוע מביתו של זיאד, והנאשם שוחח עם אשתו ואמר לה שהוא יגיע עוד שעה ויביא את הרכב שלו מהצפון, ואז צלצל זיאד וביקש שיחזרו לאכול אצלו וכך היה. הנאשם בקושי אכל. תוך כך היו שיחות נוספות עם חמאדה, והוברר שהפועל שלו נמצא במוסך ומחכה להם. ג'אמיל והנאשם נסעו למוסך ומשם לתחנת הדלק כדי להביא ג'ריקן דלק לרכב. לאחר מכן הותנעה מכוניתו של הנאשם ושניהם נסעו לתדלקו שוב בתחנת הדלק. הוא עצמו חזר לכפר ברכבו תוך שמנחה טלפונית את הנאשם כיצד לחזור ולהשתלב בכביש 6 כדי להגיע לרהט. ג'אמיל נסע לבית דודתו, ערב יציאתה לעלייה לרגל, ולאחר רבע שעה שב לביתו. התקשר לזיאד ובירך אותו בלילה טוב (אינו מעיד על כך שפגש אותו שוב בפועל), ואז פרש לישון. האקדח נותר אצל זיאד לאחר שהוסכם שהוא זה שידאג להחביא אותו. היה זה בשלב שבו התיישבו הנוכחים בחצר בית זיאד כדי לאכול. הנשק דרוש לו לחתונות ו"חאפלות" ולא לנקמה או חיסול חשבונות.

37. בתשובה לשאלות החוקר נחמני, ג'אמיל מוסיף ומפרט בנקודות ספציפיות :

השיחה הראשונה עם הנאשם על השגת אקדח התרחשה עוד כאשר הנאשם הביא את רכבו לתיקון בכפר ומאז ועד 13/7 שוחחו עוד פעם-פעמיים גם על כך. הסיכום על התמורה- 13,000ש"ח-נעשה כבר בשיחה בצהרי 13/7, זה היה המחיר שנדרש ע"י הנאשם והוא הבהיר שלא ירד ממנו. התמורה נראתה לג'אמיל סבירה, לאור בדיקות שערך. חששו מ"כיפה אדומה", כפי שתיאר בעת ההמתנה לנאשם בחורשה, היה מכך שמדובר במלכודת משטרתית וכי הנאשם משתף פעולה עם רשויות החוק. מצב רוחו של הנאשם, כשיצא לקראתם מהחורשה היה **"לחוץ לא רגוע"**. הוא לא בכה כשנכנס לרכב, אלא שאל אם העד הביא לו כסף ונענה שיקבל התשלום כשיגיעו לכפר.

לשאלה מדוע לא הטיח בנאשם, במהלך העימות, שהוא זה שירה ורצח, כאשר הנאשם טען שג'אמיל ביצע המעשה, הוא משיב שלא ידע על כך שמישהו נפטר וחשב שמדובר בתרגיל ע"מ שיגלה היכן הוחבא האקדח. הוא ביקש להימנע מלהציף את סיפור האקדח בכלל.

את זיאד פגש העד בין היום הנדון ולבין מעצרו שלו רק פעם אחת, יום קודם שנעצר, אך לא שוחח עימו על נושא האקדח. זיאד היה אמון על הסלקת האקדח עבור ג'אמיל, שלא היה לו היכן להחביאו, אך הנשק לא נרכש עבור זיאד. גרסתו הקודמת על עסקת הרכב, כביכול, עם הנאשם- היתה שקרית ונועדה להרחיק עצמו מרכישת האקדח, כך גם הימנעותו מציון חלקו של זיאד ע"מ לא לסבכו. הוא לא היה מודע לכך שנעשה שימוש באקדח לרציחת סאלים המנוח, עד שהדבר נודע לו מהחוקרים.

38. החל משלב זה של גביית נ/7ד' ג'אמיל דבק בגרסתו זו, לפרטיה (ויוטעם שהוא נותן פירוט רב ודקדקני, לעיתים מעבר לנדרש ולרלוונטי לתכליות החקירה, כגון תיאור הארוחה בחצר בית זיאד, מה אכלו, מה שתו, והערה שהשמיע הנאשם על כי אינו שותה משקאות מוגזים...).

39. לאחר גביית הודאה זו, נלקח ג'אמיל על ידי רס"מ רפי עמוס לשחזור בשטח **(31.7.08 שעה 16:15, תמליל ת/5 א' דיסק ת/5 ב').** ג'אמיל מוליך את החוקר על פי המסלול שטוען כי נסעו בו לעבר החורשה הנדונה, ומשחזר שיחות הטלפון שניהל עם הנאשם. לגבי החבירה עם הנאשם, אינו מספר על ירידה מצידו מהרכב כלל, אלא שהנאשם הגיע אליו מצד ימין, נתן לו האקדח ועלה לרכב.

יצוין, שהפעם משתמע מדבריו שהנאשם היה זה שעטף האקדח בסמרטוט והניחו בין רגליו, בניגוד למופיע במקומות אחרים שם מיוחס המעשה לג'אמיל עצמו.

באותו יום, הופגשו ג'אמיל והנאשם לעימות "ספונטאני" שנערך במסדרון התחנה **(תמליל נ/10, דיסק נ/10 א)**, וג'אמיל שב ומטיח בנאשם שהוא רצח את בן דודו תמורת בצע כסף ומנסה להעליל עליו שעשה זאת.

40. ב- 31.7.08, בשעה 19:20, נערך עימות פורמאלי בין ג'אמיל לנאשם **(נ/9)**, ג'אמיל חוזר על גרסתו העדכנית. באשר למה ששמע מפי הנאשם על מקור הנשק, הוא מצטט אותו כמדבר בלשון רבים על הכאת אותו שומר, והנאשם אמר לו ש**"הרבצנו לבן אדם שומר במקל על הראש וגנבנו את הנשק ממנו והבאתי אותו... הבן אדם שם ידיים על הראש ונפל על הרצפה וגנבנו את הנשק ממנו".** הוא טוען ששאל אם השומר מת ונענה בשלילה.

41. ביום 3/8/08 שעה 14:23 ניתנת אמרה נוספת, בפני החוקר נחמני והיא **נ/7ה'**.

הוא מתבקש לפרט שוב הסיפור מרגע הגעתו לחורשה עד החבירה עם הנאשם. הפרטים זהים למה שמסר באמרה הקודמת, למעט ניאנס מסויים בשאלה אם ירד מהרכב לקראת המפגש עם הנאשם, בשלב בו זה סימן לעברם עם מכשיר הטלפון שלו. כזכור- זיאד איזכר ירידה כזו מהמכונית. ג'אמיל מוסר שכאשר נוצר קשר עין, לבסוף, עם הנאשם, הוא סגר את הטלפון והנאשם הגיע לרכב מהצד שבו הוא ישב, נתן לו האקדח, וג'אמיל עטפו בסמרטוט. הוא זוכר שלא ירד מהרכב בשלב זה, וכי רכבם היה נייח. עם זאת **"יכול להיות שהייתי עם רגל אחד בחוץ ורגל בתוך הרכב ..."**. הוא נחרץ לגבי כך שלא נותק כלל קשר העין והסמיכות הפיזית עם זיאד. שולל התכנות לכך שהיריות ששמעו באו בו זמנית עם ניהול שיחת טלפון עם הנאשם. היה זה לאחר אחת משיחות ההכוונה, ולא במהלכן. רק אח"כ התקשר לברר עם הנאשם פשר הירי ששמעו וזה ענה רק אחרי שני ניסיונות להשיגו.

עוד הוא מסביר, בתשובה לשאלות, שהסיכום על שובו של הנאשם איתם לכפר, לאחר העסקה, וביצוע התשלום שם, יחד עם שחרור הרכב מהמוסך, נעשה עוד קודם להגעה לרהט. ג'אמיל מכחיש שדובר עם הנאשם אי פעם על השגת נשק ארוך ואינו יודע ממה זיאד הסיק זאת, ככל שכך העיד.

באשר לנסיבות הגעת האקדח לידי הנאשם, שוב אינו נחרץ בשאלה מי היכה את השומר ושדד את נשקו, לפי מה ששמע מהנאשם : **"... שהוא נתן מכה על הראש אני לא זוכר בדיוק שהוא או מישהו נתן מכה בראש של שומר הוא לקח את האקדח והביא אותו"**. אין הוא מאשר במישרין שהנאשם דיבר על כך שיש לתת כסף לאדם שהיה בעליו של הנשק, אך משתמע שהעניין עלה מאחר שג'אמיל אומר ש **".. אמרתי לו אני לא מכיר אף אחד אני מכיר רק אותך, ואני אגיע לכפר קאסם איתך אני אתן לך כסף ואחר כך תעשה מה שאתה רוצה".**

ג'אמיל מאשר שבחצר ביתו ניסה זיאד לפרק האקדח, הנאשם סייע לו בכך וציין שהוא יעשה זאת יותר מהר, ואח"כ מי מהם הרכיבו חזרה.

42. ב 5/8/08 שעה 09:35 נגבתה מג'אמיל, ע"י החוקר אמיר עטאונה האמרה **נ/7ו'**.

הוא אומר שלא שיתף איש, מלבד זיאד, בשום שלב, בתכנית לרכוש נשק מהנאשם. הוא בטוח שגם זיאד לא סיפר על כך לאיש שכן **"בדבר כזה לא מספרים"**.

לשאלה מדוע בחר בדודו אסמעיל לשוחח עם זיאד ולהניעו להסגיר עצמו, משיב שמדובר בדוד "הבכיר" שהוא ראש המשפחה.

43. עדותו של ג'אמיל בביהמ"ש נשמעה ביום 6.7.09, ברצף עם עדותו של זיאד שהיה עד התביעה הראשון. החקירה הנגדית הסתיימה רק בישיבה שלאחר מכן, 27.12.09.

44. בחקירתו הראשית חזר ג'אמיל על סיפורו, כפי שהובא לעיל מתוך תוצרי החקירה החל מהמהפך בגרסתו ביום 31.7.08. להלן אציין רק מספר פרטים שראוי להביא מתוך העדות, בין שיש בהם להבהיר עניין מסוים, בין שיש חידוש בנאמר וכמובן אם פרט מסוים שונה מדברים שנמסרו בעדות אחרת.

ההיכרות עם הנאשם נעשתה על רקע הבאת הרכב לתיקון בכפר, והעד היה כמעין מתווך בין הנאשם לחמאדה וחפץ להרוויח אף הוא מיצירת הקשר ביניהם.

כאשר טלפן אליו הנאשם ב 13.7.08, ואמר שהשיג עבורו נשק, נקב כבר אז בשמו – יריחו. גם בשיחות קודמות, כאשר עלה לראשונה נושא הנשק, דובר אך ורק על "אקדח רגיל".

בשיחות הטלפון שביצעו מהדרך, עוד בתחנת הדלק ביציאה מכפר קאסם, כבר סוכם שיחזירו איתם את הנאשם לכפר אחרי עסקת הנשק, וישחררו את הרכב מהמוסך. בשיחות איתו הודיע הנאשם ש**"הבן אדם הגיע והאקדח איתי, כשתגיע לכניסה של רהט תרים אלי טלפון".**

ג'אמיל מספר על משך הזמן הרב שבמהלכו כיוון אותם הנאשם טלפונית כדי לחבור אליו מחוץ לרהט, ועל כך שהתלוננו שהוא "מייבש" אותם.

אשר לשיחה שנועדה לברר מדוע שמעו ירי, וכאשר הנאשם הסביר שהוא בודק האקדח, שמע את הנאשם אומר שהוא בודק את האקדח משום ש**"בשבילי הוא חדש".** לאחר שעלה הנאשם לרכב, וסיפר לו על כך שנשדד משומר שקיבל מכה עם מקל, הוא הוסיף ש**"הבן אדם נפל על הרצפה וברחנו. האקדח, מה שקורה עם האקדח, אם מלוכלך ואם קורה משהו עליו, האקדח נקי, חדש. תסתכל עליו, הוא אקדח חדש, אקדח, אני אחראי עליו. מה שקורה אני אחראי"** (מעניין שאם ציטוט זה מדוייק, אזי הנאשם אולי מעד בלשונו, וייחס את תקיפת השומר בין השאר לעצמו, כאשר קודם השתמע שייחס זאת למישהו אחר או לאנשים אחרים).

בחקירה הראשית ג'אמיל מייחס את עטיפת האקדח בסמרטוט והנחתו בין הרגליים לעצמו ולא לנאשם.

45. באשר לתשלום התמורה בסך 13,000 ₪, הוא מתבקש להבהיר כיצד אמורה היתה היתרה להיות משולמת, שהרי סכומי השיק של אשת זיאד, המזומן שנתן, והתשלום למוסך, לא הגיעו כדי מלוא התמורה. הוא אומר שמאחר שהנאשם סירב לקבל השיק הדחוי ממקום עבודתו של ג'אמיל, סיכם איתו שיארגן מאוחר יותר כסף נוסף ויתן לו, אולי באמצעות "פריטת" השיק הדחוי שקיבל מהעבודה.

הוא מאשר, כפי שאמר במשטרה, שההליכה המשותפת לו ולנאשם לכיוון המסעדה, לאחר שישבו בבית זיאד, וטרם שזיאד התקשר והחזירם באומרו שאישתו הכינה אוכל, באה לאחר שהנאשם עצמו ציין שהוא רעב ולא אכל מהבוקר.

התשלום עבור מילוי הדלק ברכבו של הנאשם, כאשר שוחרר מהמוסך והעד ליווה אותו ליציאה מהכפר, נעשה על ידי הנאשם בעצמו. במהלך הנסיעה לתחנת הדלק שוחח הנאשם עם אישתו והנחה אותה להישאר אצל הוריה עד שיבוא לקחתה עם הרכב. הוא והנאשם נפרדו לאחר שהכווין אותו לכביש 6.

46. ג'אמיל מאשר ששיקר למשטרה בחקירות הראשונות ומנמק זאת בכך שלא ידע שהיה רצח וחפץ שלא לחשוף עסקת הנשק ולהמשיך להחזיק בו אצלו. כמו כן, נמנע מלסבך את זיאד. הוא אומר שכאשר הסתבר לו שמדובר באירוע של רצח וחטיפה, הבין שאין טעם להתעלם מהסיפור האמיתי ולשקר, מה גם שהבין שקיימות הוכחות, מצילומי הטלוויזיה במעגל סגור בבית זיאד המראים ששלושתם היו שם ביחד. (הרישא מוקשה, וההגנה עומדת על כך בהרחבה, שכן מהחקירה הראשונה אמור היה ג'אמיל לדעת שהחשד כלפיו הוא בשל רצח. הסיפא ניתן להסבר בכך שאולי ג'אמיל לא ידע שזיאד מחק את תיעוד הצילום של הארוחה המשותפת ואפשר שנאמר לו שקיים תיעוד כזה). הוא מתבקש להסביר מדוע בעימות הראשון עם הנאשם, כשזה מאשימו שירה במנוח, עדיין אין הוא חושף את גרסתו המאוחרת יותר, ומסביר שראה בהאשמת הכזב מצד הנאשם משום טמטום ועניין מצחיק וחשב שכאשר יביא את זיאד לתת עדות יחד עם הנשק שיובא למשטרה, אז הוא, ג'אמיל, יודה ויספר את הסיפור האמיתי במלואו.

לדבריו, בשלב הראשוני, לרבות במהלך העימות, עדיין חזקה עליו הוראתו של עו"ד שרמן לשמור על זכות השתיקה, הגם שהחל להבין שלא רצוי להתמיד בכך כאשר האמת כוללת הודאה באשמה פחות חמורה של החזקת נשק, וכי אין טעם למשוך את הצפת האמת. הוא מתאר התלבטות ודילמה בין שמירת זכות השתיקה, כפי שיעצו לו, לבין הרצון לגלות את האמת כדי לא להסתבך בעבירות חמורות מאוד.

ג'אמיל אומר שהוא זה שביקש מזיאד להסגיר עצמו, ועשה זאת באמצעות דודו איסמעיל, תוך שביקש להנחות את זיאד לספר את כל האמת, כפי שגם הוא עצמו עשה.

העד מבהיר שלאחר שהושלם תיקון רכבו של הנאשם, כחודש וחצי לאחר הבאתו לכפר, הוא התקשר, לבקשת חמאדה לנאשם, אך זה אמר לו שאין לו כסף ורק כשישיג את התשלום יוכל להגיע לשם כך.

47. הסנגורית, עו"ד בר ציון, חקרה את ג'אמיל בחקירה נגדית שהחלה בישיבת 6.7.09, והמשכה ביום 27.12.09.

ג'אמיל מכחיש שמכיר את הנאשם מלפני שנתיים או שלוש כאשר היה ביניהם ויכוח כלשהו, וההיכרות החלה רק בזיקה לתיקון הרכב, דרך בן דודה של העד, המתגורר ברהט ומפעיל שם עסק של דיסקים וציוד מחשבים, ושם נפגשו באקראי ושוחחו על רכבו של הנאשם. הוא קישר בין הנאשם לבין מוסכו של חמאדה. ג'אמיל רצה להרוויח דמי תיווך של כ- 700 ₪ מכך, אך לאחר שהתיקון הסתיים והתברר שאין לנאשם כסף לשחרור הרכב, החלו לשוחח הן על רכישת הרכב על ידי ג'אמיל והן על יכולתו של הנאשם להשיג לג'אמיל נשק כדי לממן תיקון המכונית. בהמשך ח.נ הוא מספר בתשובה לשאלת הסנגורית כי היוזמה באה מצידו, כאשר הבין שלנאשם אין כסף וג'אמיל אמר לו **"לא חשוב, אם יפול לך משהו, אני אקנה, כלים, לא חשוב מה זה. אמר לי שאם יהיה משהו הוא ידבר איתי. נפתחה שיחה על נשק וכדורים וכל מיני כאלה. אמר לי שאבוא אליו ויש נשק אצל מישהו שהוא רוצה למכור..."**

במפגש הראשון ברהט, שבוע לפני האירוע הנדון, התרשם ג'אמיל שהנאשם "שיחק משחקים" ולא היתה לו אפשרות באותו יום לספק את האקדח המובטח.

48. הסנגורית מעמתת את העד עם פלטי התקשורת מהם עולה שהוא זה שיצר לראשונה קשר עם הנאשם בבוקר 13.7. בשעה 11:04, ואין אמת בכך שהנאשם הוא שהתקשר אליו ואמר שהצליח להשיג אקדח כאשר ג'אמיל טען ששיחה זו קויימה אחה"צ, סביב 15:30. ג'אמיל משיב שאינו זוכר שיחה כזו, ואינו חושב שהתקיימה. אין הוא זוכר אם צלצל לזיאד מיד כאשר הוזמן להיחקר בימ"ר ב 20.7.08, מסביר שוב את גרסתו הראשונית בחקירה בכך שלא רצה להיפרד מהנשק שטרח בהשגתו, ולכן שיקר ואף העלים את חלקו של זיאד בנסיעה לרהט. גם בשלב שבו נעשה עימות עם הנאשם וזה מטיח בו שהוא רצח את המנוח, עדיין חשב ג'אמיל שמדובר בתרגיל חקירה ולא ידע שאכן היה רצח. כמו כן, חפץ להתייעץ עם עו"ד בטרם יחליט על המשך עמדתו בחקירה.

העד מכחיש כל רצון להשיג נשק לצורך חיסול חשבונות או נקמה במסגרת סכסוכים, וטוען שהאקדח יועד לירי באוויר בחתונות, ולכך בלבד.

49. ג'אמיל מאשר שבפגישה הראשונה ברהט, בבית הנאשם, כאשר לבסוף לא היה בידו נשק, דובר על כך שהנאשם השיג M16 ולא אקדח. באותה עת היה בידו של העד סכום כסף, לא ברור כמה, אך טרם סוכם מחיר ובוודאי לא עבור M16. כוונת ג'אמיל היתה לרכוש אקדח. מאוחר יותר הבהיר לנאשם שאינו חפץ כלל ב M16.

ג'אמיל מכחיש שדיבר ישירות עם המנוח ב – 13.7. ועומד על כך שכל התקשורת היתה עם הנאשם. אין הוא זוכר במדויק מתי יצר איתו הנאשם קשר באותו יום, אך הוא עומד על כך שהנאשם צלצל ראשון, באמצע היום, ואינו מאשר שמדובר בשעה 11:00 (שעה שבה לכאורה הוא זה המתקשר לנאשם ולא להיפך). עם זאת, הוא מסכים שהשיחה הראשונה הזו, בין שהוא התקשר ובין ההיפך, נועדה לסכם המפגש ברהט בו ביום, לאור זה שהנאשם הודיע שהשיג אקדח.

50. כאשר נחקר ג'אמיל אודות הירי ששמע יחד עם זיאד טרם החבירה בחורשה עם הנאשם, הוא מספר שכאשר שאל את הנאשם מדוע ירה, אמר לו **"שהוא מתלהב מהאקדח"**. ג'אמיל עומד על כך שלא ירד מהרכב בשום שלב, ולא נותק קשר העין בינו לזיאד. העד אומר שהוא זה שעטף האקדח בסמרטוט והניחו לרגליו.

במהלך הנסיעה חזרה לכפר קאסם התנהג הנאשם כרגיל ולא היה עצבני.

ג'אמיל מוסיף ומסביר שחרף הטחת החשד ברצח כלפיו בימ"ר לא הזדרז לחשוף את האמת ואת גרסתו העכשווית גם משום שזו היתקלותו הראשונה עם חקירות כאלה, הוא מגדיר זאת כטמטום מצידו. הסנגורית מעמתת אותו עם כך שהוא נחקר כבר בעבר, לרבות על החזקת נשק – סכין (הוגש גיליון הרשעות קודמות של ג'אמיל – נ/11), אך הוא משיב שאז היה מדובר על עניינים מינוריים שנסגרו במהרה, ולא היה מדובר בחקירת ימ"ר.

51. העד נחקר ביחס למגעים שלו עם עורכי דין בשלב שלאחר מעצרו, בעיקר עם עו"ד אייל אביטל, שהחל לייצגו ב 23.7. אינו מוכן לפרט תוכן השיחות, אך מעיד שביקש מעו"ד אביטל להודיע לאביו ש"**אני לא שייך לתיק בכלל ושילך לזיאד והוא יספר לו הכל".** לדבריו, עו"ד שרמן שאף הוא ייצג אותו הנחה אותו לשמור על זכות השתיקה. אביו מינה את עו"ד אביטל להצטרף לייצוג ולא העד עצמו עשה זאת. אינו מאשר שעורכי הדין הזהירוהו שעלולים להיות מדובבים בתא המעצר.

52. ג'אמיל מתבקש להסביר החלטתו לשנות טעמו וליתן גרסה שונה דווקא ב 31.7 והוא משיב שבאותו יום, לאחר דיון בבית המשפט, עו"ד שרמן הנחה אותו לשמור על זכות השתיקה אך גם בכך שצריך להגיד את האמת, כאשר לקחו אותו אנשי הימ"ר לחקירה, ו**"לחצו אותי"**, או אז, **"החלטתי להגיד את האמת ולא לחכות לעו"ד שרמן... החלטתי בסוף לעצמי שאני אגיד את האמת".** הוא מכחיש שמישהו מהחוקרים לחץ עליו ספציפית אלא מדבר על לחץ להגיד את האמת, שכן לסברתו החוקרים ידעו שהוא משקר ואף אמרו לו שיש בידם הוכחות שכל דבריו שקריים. אין הוא מאשר קיום קשר טוב יותר עם אחד החוקרים מאשר עם אחרים, ואינו מייחס למי מהחוקרים חלק יותר דומיננטי בחקירה. ספציפית הוא מתכחש לתיזה שלפיה התפתח קשר מצוין בינו לבין כמאל אלזיאדנה עד כדי שכמאל סיפר לו דברים אישיים. לשאלה אם יתכן שעו"ד אביטל הוציא החוצה פרטים שקיבל מהעד ושיתף בהם את המשפחה, משיב שאינו זוכר, כמו גם לשאלה אם הנחה את עורך הדין לומר לאביו או לזיאד מהי גרסתו בחקירה. התשובה "לא זוכר" חוזרת בעקביות על כל שאלה המתייחסת לשיחה שהיתה לו עם כמאל ביום 30.7.08, לרבות אם כמאל אמר לו שעל עסקת הנשק ניתן לקבל עונש קל של עבודות שירות, והאם כמאל אמר שניתן לעזור לו אם חלקו בפרשה קטן יותר מהחשד ברצח. בשלב זה נראה שהעד נרגז לנוכח קו החקירה הזה וכאשר עו"ד בר ציון שואלת אם טרם הגעתו לעדות באותו יום יעץ לו עורך הדין לומר על כל שאלה בעייתית שאינו זוכר, הוא משיב בקינטור **"גם את זה אני לא זוכר. איזה מן שאלה זו בכלל. את שואלת אותי דברים שאני בכלל לא צריך לזכור".** ברור שהתשובה קנטרנית משום שלשאלה אם בכלל שוחח עם עורך דין לפני שבא להעיד, הוא משיב בשלילה.

אשר לתוכן הדברים שביקש למסור לזיאד, באמצעות איסמעיל, ביום 1.8.08, הוא משיב שרצה שזיאד יגיע להסגיר עצמו ושיביא איתו את הנשק.

לשאלה אם בכלל ירד מהרכב בעת שהגיעו לחורשה, הוא שולל זאת ואומר שהוא וזיאד ירדו יחד רק בנקודה אחת, באזור מגרש הכדורגל.

עד כאן סקירת אמרותיו ועדותו של ג'אמיל.

53. מתוך השוואת אמרותיו השונות של ג'אמיל, אלה עם אלה (בשלב שלאחר גיבוש הגרסה הסופית), והשוואתם אל מול עדויות זיאד, ניתן לאתר מספר נקודות שבהן אין התאמה מלאה בעובדות הנמסרות, וזאת מבלי לקבוע בשלב זה האם מדובר בעניינים קריטיים, ומה השלכות הדבר ביחס למהימנות ולמשקל העדויות:

א. מה שמע ג'אמיל מפי הנאשם אודות נסיבות שדידת האקדח מהשומר שהוכה. קיימים הבדלים בניואנסים לכך בתוך אמרות ג'אמיל ובינו לבין זיאד.

ב. מי היה אמון על תיאום שחרור רכב הנאשם מהמוסך, האם זיאד טיפל בכך או שג'אמיל היה הדומיננטי בקשר איתו.

ג. האם חזר ג'אמיל לביתו של זיאד לאחר שנסע ללוות את הנאשם ליציאה מהכפר, כפי שהעיד זיאד, או שלא הגיע שוב לשם, כגרסת ג'אמיל.

ד. האם דובר מלכתחילה, ולכל אורך הפרשה, על רכישת אקדח, או שמא עלתה אפשרות לרכישת נשק ארוך – רובה. אין התאמה מלאה בגרסאות זיאד וג'אמיל לכך וגם בין האמרות לבין עצמן נותר חוסר בהירות מסויים.

ה. גרסת ג'אמיל באשר לזהות המתקשר לראשונה ביום 13.7, ושעת ההתקשרות נותרה מעורפלת, כשהוא נוטה לדבוק בכך שהנאשם התקשר ראשון, חרף העולה מפלטי התקשורת.

ו. ג'אמיל וזיאד אומנם שניהם נחושים בכך שקשר העין ביניהם לא נותק לרגע בשלב המפגש הפיזי עם הנאשם, אך זיאד, בניגוד לג'אמיל, מדבר על ירידת ג'אמיל מהרכב והתרחקות של מספר מטרים, בעוד ג'אמיל מכחיש זאת לחלוטין למעט נקודה אחת שבה הוא מסכים שיתכן שהוריד רגל אל מחוץ לרכב ותו לא.

**התנהלות החוקרים ופעולות החקירה בדגש על שינוי גרסתו של ג'אמיל:**

54. מצינו, שלהגנה טענות קשות כלפי התנהלות החקירה, בעיקר כנגד החוקר כמאל. ההגנה גורסת שמתוך המגעים הבלתי מתועדים בין ג'אמיל לחוקר זה נבטו ניצני הצגת הגרסה המאוחרת של עד זה, כאשר הבין שכנגד הפללת הנאשם יחלץ את עורו ואת עורו של זיאד מהאפשרות שהוא עצמו או שניהם יואשמו ברצח. מעבר לכך, אף שפחות במפורש ומטעמים מובנים, מכוונת ההגנה להסקת מסקנות לא קלות מכך שכמאל, עו"ד בהכשרתו, פתח משרד פרטי יחד עם עו"ד אייל אביטל, שייצג החל משלב מסוים את ג'אמיל, וזאת בסמוך לאחר פרישת כמאל מהשירות במשטרה. משאלות הסנגורים בחקירות עולה חששם שמא תיאום העדויות שהם סבורים שהתבצע בין ג'אמיל לבין זיאד, שטרם נעצר, נעשה, בין היתר, אולי, בתיווך פרקליט זה, בין בידיעה ועידוד מצד החוקר, בין בלתם.

משום החשיבות של התכנות תיאום עדויות בין שני עדי המפתח, ובשל החשיבות הרבה הנודעת לשאלה מדוע והכיצד שונתה גרסתו של ג'אמיל ביום 31.7.08, יהא זה נכון, בשלב זה, להיזקק לעדויות וזכ"דים של החוקרים שנטלו חלק בגביית האמרות הרלוונטיות ובאינטראקציה בעיקר עם ג'אמיל.

55**. כמאל אלזיידנה (ע"ת 8) –** היה חוקר בתשאול של ימ"ר נגב בעת הרלוונטית, ולאחר מכן עו"ד פרטי. הוא גבה את אמרת הנאשם ת/16, (שתוכנה יובא בהמשך), והיא הוגשה באמצעותו, אולם, עיקר עדותו היא סביב האינטראקציה בינו לבין ג'אמיל. הוא ערך שני דו"חות זכ"ד **(ת/17 א ו-ב)** מהימים 30.7.08 ו- 31.7.08 שהוגשו על ידי התביעה כראייה לאמירת הדברים ולא לאמיתות התוכן, ככל שמדובר בדברי ג'אמיל. ב-ת/17 א, מספר החוקר כמאל שלאחר חקירה שבה הקפיד ג'אמיל לשמור על זכות השתיקה (הכוונה ל-נ/7 ג'), הוא ישב איתו לשיחה בשפה הערבית, בתחילה בנוכחות השוטר מוטי קקון, ואחר כך לבד, והוא אמר לג'אמיל שעליו לספר את האמת על חלקו ברצח המנוח. הוא הסביר לג'אמיל את ההבדל בין אישום ברצח לבין סחר או החזקת נשק שם העונשים קלים כדי שנה שנתיים ואפילו עבודות שירות, והבהיר את חומרת חשד הרצח המיוחסת לו. ג'אמיל הרכין ראשו ואף הזיל דמעה, וכמאל הוסיף להסביר לו עד כמה חשוב לומר את האמת בטרם יגרם לו נזק בלתי ניתן לתיקון, ואי אפשר יהיה יותר לעזור לו. אסור לג'אמיל לחפות על אף אחד ועליו לדאוג רק לעצמו ולסייע לשוטרים להגיע לחקר האמת. ג'אמיל ביקש שהות במשך הלילה לשבת עם עצמו, ולבקשתו רשם כמאל על פרוטוקול בימ"ש שהיה ברשות ג'אמיל את מספר הטלפון שלו ואת שמו בערבית וג'אמיל אמר שאם ירצה לדבר איתו יבקש מהיומנאי להתקשר אליו.

56. ב-ת/17 ב', מיום למחרת, 31.7, נאמר כי התקיימה שיחה בחדר החקירות בין ג'אמיל לבין כמאל, בנוכחות החוקר אלעטאונה ואח"כ הצטרף החוקר אבי נחמני. כמאל שוב פנה לג'אמיל שיספר את כל האמת שיכולה להציל אותו וזה ביקש להתקשר לעו"ד אייל אביטל, אולם, הפרקליט אמר לכמאל, כשהצליח להשיגו, שאינו מייצג עוד את ג'אמיל, ונתן לו את המספר של עו"ד שרמן, אשר לא ענה. אז ביקש ג'אמיל לפנות לאמו כדי שתאתר את עו"ד שרמן, אך האם לא היתה זמינה. בשלב זה ביקש ג'אמיל להתקשר לדודו איסמעיל, וכמאל מסר לו כי אחיינו מבקש לאתר את עו"ד שרמן בדחיפות ולדבר עימו. בסופו של דבר נוצר קשר עם עו"ד שרמן אשר אמר שבאותו יום לא יצליח להגיע ולהיפגש עם ג'אמיל ורק למחרת ישלח עו"ד מטעמו לשם כך. נראה שבשלב זה הצטרף פקד דורון אלוני, והחוקרים המשיכו לומר לג'אמיל כי עליו לספר את האמת ואף הציגו צילומים של בני משפחה, וג'אמיל החל לבכות כאשר הוא נשען על כמאל. פקד אלוני אמר לו כי אין בעיה מצד החוקרים אם ימשיך לשמור על זכות השתיקה והורה לכמאל ולאמיר אלעטאונה להחזיר אותו למעצר באופקים. בשלב זה שאל כמאל את ג'אמיל אם הוא רוצה לספר את האמת בטרם ילקח בחזרה והוא הנהן בראשו ואמר שחפץ לספר את כל האמת, ולמעשה רצה בכך מאז אמש אך קודם קיווה לדבר עם עורך הדין ובכל מקרה התכוון לחשוף הכל משום שמעיק עליו שמאשימים אותו בתיק רצח שהוא לא ביצע. לאחר מכן, מפרט הזכ"ד, מפי ג'אמיל, בתמצית, זו הפעם הראשונה את גרסתו העדכנית ואז, בסיפא לזכ"ד כמאל מציין שאמר לג'אמיל שבשלב זה ישבו ויכתבו את כל העדות וביקש הסכמתו לעריכת שחזור ואף עימות עם שאווקת. על הזכ"ד חתם רנ"ג אבי נחמני, אך עורכו מצויין כ"עו"ד רס"ב כמאל אלזיאדנה" (כך במקור).

57. בחקירה הנגדית, סיפר העד כי מי שניהל את החקירה היה הקצין דורון אלוני. הוא עצמו שותף בצוות החוקרים בשל העובדה שהוא תושב רהט ומפקד יחידת התשאול בקש ממנו להיכנס לעובי הקורה מיד לאחר האירוע ורק יותר מאוחר מונה פורמאלית לצוות. לדבריו, גבה כמעט את כל ההודעות בתיק, לרבות מרבית הודעות הנאשם וגם אלה שניתנו על ידי בני משפחה או קרובים שהנאשם לכאורה פנה אליהם בהצעה לרכוש נשק. לדבריו, נעשו פניות לאנשים שהנאשם עצמו נקב בשמם. אותם נחקרים הפנו למעורבים נוספים. אין הוא שולל שבני משפחת הנאשם או משפחת המנוח, שכולם משתייכים לאותה משפחה מורחבת, אף הם נקבו בשמות של נחקרים פוטנציאלים. הסנגורית תוהה מדוע וכיצד הקדיש זמן רב ומשאבים לגביית עדויות בעניין אותן "פרטיות" בתחום הנשק שאינן קשורות ישירות לרצח ולשם כך בילה שלושה ימים בתחנת רהט. הוא משיב שמיקום החקירה היה כדי להקל על אותם עדים. העדים לא באו מיוזמתם אלא זומנו והוא חיכה להם שם. אינו שולל שוואליד, למשל (נ/15), התייצב ביוזמתו לאחר חקירת מישהו אחר ממכריו. בשלב זה כמאל גבה עדויות, בלא להתייחס לאמינות עד זה או אחר ואף כי איש מהם לא החשיד במפורש את הנאשם בשלב זה (14-16/7/08) כמי שהרג את המנוח. כמאל סבור שהמשפחה הקרובה כבר חשדה בו מאחר שהוא היה עם המנוח סמוך למותו. לטעמו, לא היתה חשיבות רבה לפנות שוב לעדים שהעידו על ניסיונות רכישת נשק לאחר שהנאשם עמד על כך שהיה מדובר בתחמושת, משום שלא ראה בכך הבדל מהותי. עו"ד בר ציון מציינת בפני כמאל שהנאשם הוא שמסר ביוזמתו את שמות אלה שפנה אליהם (במסגרת ת/14 ב שלהלן) ואף זה, והודאת הנאשם ביוזמתו בפרטים אלה, לא הועילה להוסיף אמינות לנאשם בעיני כמאל, ומטיחה בו שרק בגללו יש כתב אישום כנגד הנאשם ולא כנגד ג'אמיל. כמאל משיב שמדובר בדבר לא נכון ומסולף וכי גם ג'אמיל וגם הנאשם נחקרו כחשודים בפניו ואמינותם נבחנת מתוך העדויות. אין זה נכון שהתפתחו יחסי ידידות בינו לבין ג'אמיל ואף לא המליץ בפניו לשכור עו"ד זה או אחר. אינו שולל שג'אמיל דיבר איתו על שכר טרחת עורך דין, אך לא ביוזמתו של העד.

58. לאחר שאלות מספר שנוגעות לכך שלכמאל לא היתה סיבה שלא להאמין לגרסת הנאשם ולסבור שהוא מסתיר את האמת, היא מבקשת התייחסות לנסיבות עריכת השיחה עם ג'אמיל נשוא הזכ"ד של 30.7, ולהעדר תיעוד מסודר של תוכנה. כמאל אומר שבשלב זה לא היו החוקרים "נעולים" על גרסה זו או אחרת. הם הוציאו את ג'אמיל מתא המעצר לאותה "שיחת מוטיבציה" רק כדי לעודדו לחזור לתא ולדבר שם בנוכחות המדובב שהוחדר למעצר, וכדי שתוצאה מכך ג'אמיל "ייפול בדיבוב" כהגדרתו. לא היה נחוץ לטעמו תיעוד נוסף פרט לרישום הזכ"ד שהרי מה שיאמר אחר כך בתא המעצר בפני המדובב ממילא יהיה מתועד כראוי. הוא אינו זוכר אם עדכן את השוטר קקון שאין מתקון האזנה והקלטה בחדר שבו ישוחחו עם ג'אמיל, אך כל המטרה היתה לעורר את מצפונו של ג'אמיל ולהביאו להודאה באשר כמאל התרשם מצפייה במתרחש בתא המעצר, עם המדובב, שג'אמיל קרוב להודאה והוא ראה אותו בוכה. כאשר מדובר בחשוד המצוי על סף הודאה, כאמור, לא ראה עדיפות במתקון החדר, שכן הדבר התרחש בתחנת אופקים שם לא היתה היערכות להקלטה והיה נחוץ זמן כדי לארגן זאת.

(כבר כעת נציין, ועוד נרחיב בהמשך, שאין דעתנו נוחה מקיום שיחה עם עד בתיק רצח בלי תיעוד חזותי וראוי שיופקו לקחים ושהתנהלות כזו לא תחזור בעתיד).

59. לשאלה מדוע רשם ב-ת/17 א רק את תוכן השיחה בלא לפרט את הרקע והנסיבות, כגון תחושתו שהחשוד מצוי על סף הודאה, כמאל משיב שהחשוב הוא חילופי הדברים ביניהם ואותם רשם. אכן, בשלב מסוים מוטי קקון יצא מהחדר והוא נשאר לבד עם ג'אמיל, כאשר אומנם התיעוד היחיד הינו אותו זכ"ד, אולם הוא העלה את הדברים על הכתב מיד, באותו יום, עם הגיעו מאופקים בחזרה לבאר שבע. על פי לוח הזמנים שגזרה הסנגורית מתוך יומן המעצר, עולה שהשהות של ג'אמיל מחוץ לתא ערכה כשעה אך כמאל אינו זוכר נתון זה.

60. כמאל נשאל אודות אירוע נוסף, שבעיני ההגנה משמעותי וחמור בהשלכותיו האפשריות, ומדובר בכך שעל פי יומן המעצר הוצא ג'אמיל שוב מהתא ביום 30.7. בשעה 22:55, והוחזר בשעה 23:50, כאשר לאורך שעה זו אין כל תיעוד, אפילו לא זכ"ד, ולשיטת הסנגורית אפשר שהתקיימה שיחה נוספת ועלומה בין כמאל או מי מהחוקרים עם ג'אמיל ושמא אופשר לו לראות עורך דין או להיפגש עם מישהו, שמא בני משפחתו. לטענת הסנגורית יש תיעוד על כך שבו זמנית גם כמאל עצמו היה נוכח בתחנה והיא מבקשת הסבר. כמאל מתפלא לשמוע שאין תיעוד על אותו אירוע, והוא נזכר שמדובר בכך שהוא ודורון אלוני, לאחר המפגש נשוא ת/17 א, ושיחה עם המדובב, מצאו לנכון לנסות להניע שוב את ג'אמיל לומר את האמת, וישבו לדבר איתו. הוא חשב שדורון תיעד את השיחה והוא אישית לא עשה זאת. לדברי כמאל נותר ג'אמיל דבק בגרסתו והוחזר לתא, מבלי שהתפתח משהו משמעותי. כמאל סבור שהיוזמה לעצם השיחה הנוספת היתה של דורון אלוני, שהיה קצין תורן, והוא זה שביקש את כמאל להצטרף אליו למפגש עם ג'אמיל שהתקיים בחדר שליד היומנאי. ג'אמיל לא הופגש עם מי מבני משפחתו, אף לא זכור לכמאל שניתן לו לדבר טלפונית עם מישהו. אשר לשיחה שניהל כמאל עם המדובב בתא המעצר, היה זה בזמן שג'אמיל הוצא משם, ולא ראה צורך לתעד השיחה בנפרד משום שכל מה שקורה בתא המעצר היה מוקלט ממילא.

61. לדברי הסנגורית, לאחר שובו של ג'אמיל לתאו, סמוך ל 23:54 הוא אמר למדובב שהתקשר לעורך הדין שלו והוא לא ענה לו. היא מניחה שמדובר היה בעורך דין אייל אביטל ושואלת מדוע הותר לחשוד ברצח להתקשר לפרקליטו באמצע הלילה ללא תיעוד. כמאל משיב בשאלה התוהה מדוע יש לראות בכך פסול. אין הוא זוכר בפירוט את השיחה בין ג'אמיל לבינו ועם דורון, פרט לכך שרצו שג'אמיל יספר את האמת וידעו שהמפתח לפתרון התיק מצוי בידיו.

כזכור, גם השיחה מיום 31.7.08, נשוא ת/17 ב לא היתה מוקלטת, אך כמאל אומר שכל ששמע מג'אמיל רשם בזכ"ד. אין זה נכון שהתאמץ בשביל ג'אמיל, כמוצג על ידי הפרקליטה, אלא התאמץ אך ורק למען גילוי האמת. הוא מעיר שבהיותו בדואי, כמו הנאשם, ידע שלא יתכן שבעוד בן דודו של הנאשם נרצח ואם ג'אמיל הוא הרוצח, אזי יאות הנאשם לעלות לרכב ולסוע עם מי שרצח את בן דודו.

כמאל עומד על כך שלא היה "נעול" על קונספציה של חפות ג'אמיל וכי עשה כל שצריך להגיע לחקר האמת ואימות מי מהגרסאות.

**החוקר מוטי קקון:**

62. החוקר קקון העיד תחילה על פעולות חקירה שאינן בזיקה לפעולות ה"בעייתיות" לשיטת ההגנה, שנעשו יחד עם החוקר כמאל. הוא גבה אמרה מהנאשם, שהוגשה יחד עם יתר אמרותיו, תפס דיסק מתחנת הדלק ביציאה מכפר קאסם ותצלומים של הרכב בו נעשתה הנסיעה הראשונה לרהט **(ת/7 ו-ת/8 א-ה)**, בדיסק ת/7 זיהה העד את ג'אמיל ואת הנאשם בתחנת הדלק. הוא ניסה לאתר את חמאדה בעל המוסך בכפר קאסם כדי לחקור אותו, ומסיבות שונות לא עלה הדבר בידו. לבסוף גבה ממנו עדות ב 22.7.08, בתחנת ראש העין. עוד פעל להזמנת זיאד לחקירה, אך ללא הועיל.

אשר לחקירה שערך לג'אמיל **(נ/7 ג)** מ- 30.7, הוא מבהיר, כמו שעשה גם כמאל קודם לכן, שקיים רישום שגוי בטופס ההודאה ובעוד שנרשם שהחקירה התנהלה ברהט, היה זה בתחנת אופקים. הסיבה היא טכנית – מחשובית.

63. כעת הוא נחקר על ידי הסנגורית בהקשר השיחה שתועדה ב-ת/17 א' שם צויין שנכח יחד עם כמאל באותה "שיחת מוטיבציה" עם ג'אמיל. הוא עומד על כך שלא היה נוכח לכל אורך השיחה. ההתחלה היתה בעברית, והוא שאל שאלות את ג'אמיל, אך בהמשך כשכמאל המשיך לדבר איתו בערבית יצא קקון מהחדר. לדבריו גם חקירה זו אמורה היתה להיות מוקלטת. אין הוא זוכר מה היה במקרה הספציפי הזה. בחדר, שהיה חדר החקירות, שבו מערכת הקלטה קבועה מסוג "ענבל" גם התנהלה החקירה הקודמת של ג'אמיל שתועדה באותה מערכת. הוא סבור שזו נותקה בסיום החקירה ואינו יודע אם השיחה הנוספת הוקלטה עם לאו. קקון סבור שאין הבדל בין שיחה וחקירה מסוג כלשהו כאשר מדובר בחשוד בעבירה כזו, ויש חובה לתעד כל אירוע כזה. עוד הוא מאשר כי אם מדובר בהוצאת עצור לשיחה או תשאול, מחוץ לתא, שאינם בגדר חקירה פורמאלית שנרשמת כהודאה, אזי צריך להיות מזכר המתעד את ההוצאה לשיחה. בהמשך מאשר החוקר קקון את האמור במזכר **נ/13,** מיום 29.7.08, ניסיון שלו לשוחח עם עלי, אביו של ג'אמיל, אשר ענה לטלפון אחרי כמה ניסיונות אך משהבין שבצד השני נמצא שוטר, אמר שמדובר בטעות וניתק. קקון גם העביר למעבדת סימנים וחומרים כפפות שנתפסו אצל ג'אמיל **(נ/14)** וביקש לבדוק שרידי ירי עליהן.(איני יודע מה היו תוצאות הבדיקה, ככל שבוצעו. הנאשם לא טען שראה כפפות על ידיו של ג'אמיל עת ירה במנוח, אין זה סביר שפרט זה היה נשמט ממנו. ברי, שאף לפי גרסת הנאשם לא היה ג'אמיל מצוייד בכפפות. נזכור, שהיה זה עיצומו של הקיץ, חודש יולי. הנאשם לא היה שוכח עניין חריג אשר כזה).

64. **רס"ר אמיר אלעטאונה –** עיקר ענייננו בעדותו, כעת, הוא בליבון אותן פעולות חקירה שההגנה טוענת לפגמים חמורים בהתנהלותן, בזיקה לג'אמיל. עם זאת, ולמנוע כפילות, יאוזכרו הפעולות הנוספות שביצע ותשובותיו לשאלות עליהן. העד ערך עימות בין הנאשם לבין תופיק אבו בלאל **(ת/19 מ– 14.7.08)** (בקשת המנוח להשיג נשק ולוחיות זיהוי לרכב) ועם אנואר אלקרינאוי **(תמליל** **ת/20 א, דיסק ת/20 ב)** (בקשת המנוח להשיג מספרי רכב), כמו כן תיעוד של שיחה בין הנאשם לחוקרים מ-14.7.08 **(תמליל ת/21 א ודיסק ת/21 ב)**, הוא גם הוציא רשימת מספרי טלפון מזיכרון המכשיר של הנאשם **(ת/22)** ומילא שלושה טפסי לוואי למוצגים **(ת/23 א-ג).**

65. העד ערך זכ"ד מ- 1.8.08 **(ת/25 ב).** הוא שוחח עם ג'אמיל בנוכחות פקד אלוני והסביר כמה חשוב שזיאד יגיע ויסגיר עצמו. הם איפשרו לג'אמיל לדבר עם דודו איסמעיל, וג'אמיל אמר לדוד שהוא עצמו סיפר את האמת למשטרה, בלי לפרט התוכן, ושעל הדוד לומר לזיאד להגיע למשטרה ולהסביר בדיוק מה קרה איתם ברהט באותו יום ולהביא עימו האקדח. בשלב זה הגיע עו"ד אייל אביטל וביקש לשוחח עם לקוחו, והחוקר והקצין אלוני יצאו מהחדר. כאשר הפרקליט עזב את החדר שמעו את ג'אמיל צועק לו שהוא מבקש שיעביר למשפחה את בקשתו שזיאד יסגיר עצמו.

66. בזכ"ד מיום 31.7.08 **(ת/25 א),** מתועדות שתי שיחות קודמות שקיים ג'אמיל עם איסמעיל לצורך האמור.

העד אלעטאונה מבהיר שג'אמיל נחקר במלוא הרצינות, כמתחייב מחקירת רצח, בני משפחתו של המנוח התקשרו אליו כחוקר, אך זה צפוי ומקובל בתיק כזה, אך לא הפעילו עליו כל לחצים. הוא נשאל ביחס להעברת מוצגים מסויימים לבדיקת מעבדה (להגנה טענות למשל על העדר ממצאי בדיקה לגבי וופל – אפיפית שנמצאה בזירה), ועל פנייתו לבצע השוואת שרידי ירי שנדגמו מהמנוח ובגדיו, ביחס לשרידי ירי מבגדי החשודים.

67. אמיר נשאל כיצד הגיעו למסקנה שיש להפעיל לחץ על זיאד, דרך ג'אמיל, כדי שיסגיר עצמו והוא משיב שהיה חשוב מאוד שהחשוד השני, שהיה עד לאירוע, לדברי ג'אמיל, יגיע גם הוא ויחקר. זו נתפסה דרך יעילה להביא את זיאד למשטרה ולהגיע לאקדח, כאשר הזמנה רגילה לחקירה או ניסיון לעוצרו על ידי המשטרה לא עלה יפה. נכון שאותה עת הגיע עו"ד אביטל ושוחח עם ג'אמיל, שיחה שכמובן החוקרים אינם יודעים תוכנה, פרט לאותה צעקה שהשמיעה ג'אמיל בסיום הפגישה (על כך שיש לומר לזיאד להסגיר עצמו), אולם, החוקרים לא ראו סיבה לבקש בתיק זה צו לאיסור מפגש עם עורך דין, ואף לא חשב שעורך דין אביטל עלול לפעול לשיבוש החקירה. מדובר בצעד מאוד נדיר והוא זוכר רק מקרה אחד בעשר השנים האחרונות.

68. הסנגורית תוהה מדוע מצטיירת תחושה, מקלטות שונות, שהעד מתייחס לנאשם בצורה לא יפה, וצועק עליו בעוד שג'אמיל כלל אינו אזוק ואף מקבל יחס מנומס וחיובי. אמיר משיב שלעיתים הרמת קול או יחס מסויים הם חלק מטכניקת החקירה, אך אינו סבור שהתנהג עם מי מהם בצורה חריגה ואין זה נכון שג'אמיל שוחרר מאזיקים. יתכן שבעת ההולכה בשטח עם עצור תתקבל החלטה לשחרר אזיקי ידיים, למשל, הכל תלוי בנסיבות.

ביחס לחקירת הנאשם זוכר אמיר שהוא היה בוכה הרבה אך מכחיש שקילל וצעק עליו ולהיפך, רכש עבורו משהו מכיסו הפרטי.

**אבי נחמני (ע.ת 21):**

69. החוקר נחמני משרת במחלק תשאול נגב. הוא ערך טופס משלוח מוצגים למעבדת נשק **(ת/34),** וכן דו"ח שיחזור עם הנאשם מ 20.7.08 **(ת/12 ג'),** זכ"ד צפיה בדיסק **(ת/7 א),** דו"ח מסדר זיהוי שבמסגרתו הנאשם זיהה את זיאד עיסא **(ת/35)** ומזכר שמתייחס לאמרת הנאשם **ת/11 ו** והוא סומן **ת/11 ו/1**.

נחמני אישר שהוצאו צווי מעצר נגד ג'אמיל וזיאד לאחר שנגבו אמרות מהנאשם, וכי אכן ג'אמיל נעצר ונחקר מספר פעמים, מסר גרסה ואז שמר על זכות השתיקה. הוא מסכים שיש לוודא טרם חקירת חשוד בתיק רצח כי התוכן יתועד וכי חדר החקירה יהיה ממותקן. הוא מאשר שאם יש שיחה עם חשוד כזה שאינה מתועדת, אין זה תקין והוא לא פועל כך. לדבריו אינו יודע על הוצאת ג'אמיל באחד הלילות מתוך תאו על ידי שני חוקרים מהצוות ללא תיעוד. לטעמו צריך היה לרשום על כך דו"ח ומי שהוציא אותו בוודאי צריך היה לחתום על כרטיס הכלוא לגבי עצם הוצאתו. אין הוא מודע לכך שפרט לאזכור בכרטיס הכלוא, אין אינדיקציה להוצאת ג'אמיל מהתא בעת כלשהי.

אמיר נחמני סבור שבניגוד לדברי הנאשם לא היה זה ג'אמיל שהתקשר אליו ראשון ב 13.7.08, אך הסנגורית מציינת שאין פני הדברים כך כעולה מהפלטים הרלוונטיים. העד לא היה מעורה בתהליך הדיבוב בתיק זה, בהפעלת המדובב או בעריכת הסכם איתו. הוגש מייל שהפיץ העד לתחנות משטרה שונות על מנת להביא למעצרו של זיאד **(נ/17 מ 28.7.08).**

70. הוגשו גם **נ/18** ו-**נ/19.** ב-נ/18 ביקש נחמני להוציא צווים לפלטי שיחות שנערכו לפי דברי אנואר אלקרינואי מהפלאפון שלו לאנשים שמהם ביקש להשיג נשק. נ/19 מ- 23.7.08 הוא זכ"ד שעניינו יציאה עם ג'אמיל, בנוכחות החוקר אמיר לשם הולכה והצבעה על מסלול הנסיעה מהכביש הראשי לתוך רהט.

71. נחמני מספר שהוא עשה את מרבית הפעולות בתיק בעוד שכמאל היה חלק מצוות החקירה אך לא היה מגדירו כחוקר מרכזי בתיק. יתכן, כפי שהסנגורית מציגה, שכמאל ביצע יותר פעולות ממנו, אפשר שהסיבה בכך שעדים רבים היו דוברי ערבית, אך זה לא הופך אותו לחוקר המרכזי בתיק. אין הוא יודע על הוצאת ג'אמיל לחקירה לא מתועדת, באישון לילה, שנעשתה על ידי כמאל ודורון אלוני. הוא מניח שיש לכך הסבר כלשהו. אין הוא מכיר כל חשש שעלה בתיק לשיבוש הליכים או לתיאום גרסאות, ואין זה נכון שנתנו לג'אמיל להבין שמדובר בסתם תיק, משהו שהוא "קשקוש", ומרגע שהנאשם הפליל את ג'אמיל בביצוע הירי, התייחסו אליו כאל חשוד ברצח לכל דבר. גרסת הנאשם לגביו נבדקה במלוא הרצינות וכאשר גרסת זיאד וג'אמיל נבדקה והוצלבה מול חומרים נוספים כמו מחקר התקשרות ועדויות אחרות, הגיעו החוקרים למסקנות הסופיות כפי שהגיעו.

72. בזיקה לסוגיה הנוגעת ל"תשאול לא מתועד" שההגנה טוענת כלפיו, יצוין שהקצין דורון אלוני שלכאורה יכול היה לשפוך אור עליו לא העיד כלל בביהמ"ש. בישיבת 10.6.10 הסכימה הסנגורית לוותר על העדתו מאחר שזכ"ד שערך על נסיבות שכנועו של זיאד להסגיר עצמו, ועל שעשה כן, בעקבות שיחות טלפון של ג'אמיל **(ת/42),** הוגש ועל אותן שיחות העיד גם כמאל. לאחר שהתייתר הצורך להזמינו מטעם התביעה, לא הועד אלוני מטעמה של ההגנה, הגם שכמאל מסר בעדותו שאלוני הוא זה שהוציא יחד איתו את ג'אמיל ל"שיחה הלילית", וכי כמאל חשב שהשיחה מתועדת על ידי אלוני עצמו. אף לא התבקש בשלב מאוחר זה, לזמנו על מנת לנסות ולהזים עדות זו.

73. מהמפורט לעיל, בזיקה לטענות ההגנה כלפי נסיבות שינוי טעמו של ג'אמיל ביום 31.7.08, מצאתי להסיק המסקנות ולקבוע הקביעות כדלהלן:

א. אין ספק שההתנהלות החקירתית שבגדרה קיימות שיחות בין החוקרים לבין ג'אמיל, חשוד בתיק רצח, ללא תיעוד מלא ומפורט, אינה תקינה. דברים אמורים בהעדר הקלטה ותיעוד חזותי של "שיחות המוטיבציה" נשוא הזכ"דים ת/17 א ו-ת/17 ב ועל אחת כמה וכמה אמורים הדברים באותה שיחה לילית שהחוקר כמאל מאשר התקיימותה, כאשר אין לה שום תיעוד, אף לא בזכ"ד. טרוניית ההגנה לעניין זה נכוחה ומוצדקת ואין טעם להכביר על כך מילים. **[ראה הוראות** [**חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) תשס"ב – 2002**](http://www.nevo.co.il/law/98639)**]** עם זאת – השאלה המרכזית הינה האם במהלך אותן שיחות שוכנע ג'אמיל שעליו להציג גרסה חדשה ומיטיבה עימו, "בכל מחיר", אפילו שקרית היא, או שמא השתכנע שעליו למסור את מלוא האמת וכך עשה.

ב. יש לזכור שאנו עוסקים בניתוח והערכה של אמרות עד התביעה ולא באלה של נאשם. אמצעי חקירתי פסול שהופעל כלפי חשוד, בנסיבות מסוימות ובהינתן הפסיקה הרלוונטית (הלכת "יששכרוב" ובעקבותיה), יכול שיקים טענה כנגד קבילות הודאה שנמסרה בעקבות כך. משיקולי מדיניות משפטית, אפשר שכך יוחלט גם מקום בו האמצעי הפסול לא בהכרח מביא לפקפוק בדבר אמיתות ההודאה שנמסרה לגופה. אין זו המאטריה נשוא עיסוקנו כעת. ככל שאמרותיו של העד ג'אמיל, הן במשטרה והן בבית המשפט ניתנו מפיו ומרצונו החופשי, ובמישור זה לא נטען אחרת, השיקול הרלוונטי היחיד נוגע לאמיתות, מהימנות ומשקל הדברים שנאמרו. לשון אחר – גם אם החליט ג'אמיל לשנות גרסתו בעקבות לחצים או הבטחות שניתנו לו על ידי החוקרים (ואיני קובע כך), ואשר חרגו מהמקובל והראוי כמהלך חקירתי, עדיין השאלה היחידה הרלוונטית להכרעה בתיק, הינה, אם אמת בפיו בגרסה המאוחרת אם לאו. השאר – עניין הוא להפקת לקחים או להערות כלפי התנהלות החקירה, אך לא מעבר לכך.

ג. אכן, ככל שהתנהלות פגומה מצד החוקרים יכולה היתה להביא, במישרין או בעקיפין, לא רק לשינוי הגרסה, אלא אף לתיאום עדויות עם זיאד, לכך בוודאי יכולה להיות השלכה משמעותית בבוא העת לשקול אמיתות עדותו של ג'אמיל כיום. דבריו אינם נבחנים במנותק מהמערך הראייתי הכולל, שנדבך משמעותי הימנו הוא ההתאמה או הסתירה בין גרסתו לבין עדותו של זיאד. ככל שמדובר בחשש שמא עדות השניים מתואמת ומתוכננת ואפשר שמדובר בגרסה שקרית ומפלילה את הנאשם, על מנת לחלץ את העדים עצמם מחשד הרצח, בוודאי שזהו נתון חשוב ואף קריטי.

אולם – אין באמור לעיל כל אינדיקציה לכך. בוודאי שנצטרך ליתן הדעת על עצם היתכנות תיאום גרסאות, לפחות בימים הארוכים שעד מעצר ג'אמיל, עת גם הוא וגם זיאד היו משוחררים, וגם לגבי האפשרות, כתרחיש שאין לשלול אותו, שג'אמיל יכול היה להעביר מסרים כאלה ואחרים ל"עולם החיצון" ולזיאד בפרט, כל עוד זיאד עצמו לא היה עצור וההפרדה הפיזית בין שניהם לא היתה נתונה לשליטת המשטרה. עם זאת, אין שמץ ראייה פוזיטיבית לתמוך בתזה ולפיה מי מהחוקרים, או עורכי הדין, חלילה שיתף עצמו במזימה כזאת לשיבוש החקירה ולתיאום גרסאות. בחינתה של ההיתכנות לתיאום הגרסאות תישען, אפוא, הן על הנסיבות האובייקטיביות הידועות (היות שניהם או מי מהם משוחררים) והן על הערפול שהם אופפים בו את תשובותיהם לשאלות המוצגות להם בזיקה לכך והעדר הכחשה נמרצת מצידם כי אפשר שכך היה. נזכור, גם, כי תיאום גרסאות בין שני עדי התביעה "נחוץ" מבחינתם לאו דווקא להצגת גרסה שקרית באשר לרצח. פרשת רכישת הנשק, סוגו, ייעודו העתידי ובעבור מי מהם יועד, אף הם עניינים שבראיית השניים חשובים ומשליכים על עתידם. עדיין תתכן, אפוא, מוטיבציה ואף פעולה מצידם, לתיאום גרסאות ושיבוש החקירה, אף אם אין למי מהם יד בהמתת המנוח.

ד. להסיר ספק ולמנוע אי הבנה, לצד הביקורת המוצדקת על מחדלי החוקר כמאל באי תיעוד חלקי או מלא של שיחות עם ג'אמיל, יש להטעים כי מעבר לאותה מוטיבציה שהוא הסביר בה את התנהלותו, קרי, להגיע לחקר האמת ולפענח את הפרשה הקשה הזו, לא הונחה כל תשתית לסבור ובוודאי לא לקבוע, כי מניעיו היו מעבר לכך או כי ביצע חלקו בחקירה מתוך שיקול זר וחתירה להפללת שאווקת או לניקוי ג'אמיל מחשד. הדברים נותרו בגדר השערות ורמיזות בעלמא שלא בוססו.

בסיכומיה, ההגנה מטיחה האשמות קשות בכמאל, ואף נאמרים דברים במישור טוהר המידות. פרק נרחב בטיעוני הסנגורים עוסק ב"תיאוריית קונספירציה" שבאה לנקות את ג'אמיל ולהפליל את הנאשם. כך גם מוסברים מחדלי חקירה שההגנה טוענת לקיומם.

לא רק שלא מצאתי ביסוס להתנסחות החריפה הזו, שיצדיק המשך עיסוק בכך בהכרעת הדין, אלא שאובייקטיבית אין למצוא מחדלי חקירה, בוודאי לא משמעותיים, מעבר למה שניתן לאתר, חוכמה שבדיעבד, בכל תיק במורכבות ובהיקף כזה. כל העוסק בכך מכיר זאת.

לעת הזו, ומהמקובץ עד כה, עומדות בפנינו עדויות ג'אמיל וזיאד המציגות את התרחיש שהמאשימה טוענת לו ושעליו מבוסס כתב האישום.

כעת נפנה להציג את אמרות הנאשם ועדותו בבית המשפט, כדי שגרסתו והתרחיש המוצג על ידי ההגנה יהיה שטוח בפנינו, ובהמשך נוכל לסקור את הראיות והעדויות "החיצוניות", בין אלה המדעיות – חפציות, ובין של עדים שנחקרו שלא כחשודים ברצח ובנטילת האקדח, ויהא מקום לבחון כיצד ראיות אלה, אם בכלל, מאששות או מפריכות מי מהגרסאות.

**אמרות הנאשם ועדותו בבית המשפט:**

74. הנאשם עוכב לחקירה בבוקר יום 14.7.08, בשעה 05:55 **(דו"ח העיכוב – ת/10)**, שעות ספורות לאחר מציאת גופת המנוח, על ידי בני המשפחה שחיפשוהו, ובהם הנאשם עצמו (שהשים עצמו, כמובן, כמחפש, לפי שידע היטב היכן מוטל המנוח) ונגבתה ממנו עדות באזהרה ב – 14.7.08 בשעה 08:24 על ידי החוקר כמאל **(ת/11 א)**. אין חולק שלא מדובר בגרסת אמת, ואין היא תואמת את גרסת ההגנה המאוחרת יותר. באזהרה צוין שהוא חשוד בגרימת מותו של המנוח סלים, יחד עם אחרים, ובגניבת נשקו. הנאשם אומר שהוא מוכן למסור גרסתו ואינו רואה צורך להיוועץ בעורך דין, ומספר שפגש את המנוח יום קודם סביב 15:00 או 15:30, במרכז המסחרי בשכונה ברהט. המנוח, שהוא קרוב משפחתו, נראה לחוץ, הגיע למקום מישהו ממשפחת אלקרינאוי שעובד עם המנוח, (כמסתבר – ע.ת 14 אנואר אלקרינאוי), המנוח ביצע שיחות מהטלפון של אותו אלקרינאוי ואמר לו שיאלצו לדחות את יציאתם לעבודה בשעה וחצי, ואולי אפילו לא יצאו. המנוח ביקש מהנאשם לנסוע איתו, בלי לפרט, הביא את רכבו ונסעו לביתו של אדם בשם תאופיק (כמסתבר – ע.ת 24 - תאופיק אבו בילאל) הוא הסביר לו שהוא חפץ להשיג נשק מתאופיק, לבקשת גיסו אשר חפץ לנקום במי שרצח את אחיו, אף הוא קרוב רחוק של המנוח. הנאשם שמע את השיחה בין השניים והבין שמדובר באקדח עם מחסנית של 14 כדורים וב16M שמצויים אצל תאופיק. המנוח ביקש מהנאשם להכין עבורו לוחיות זיהוי לרכב ותכנן לפגוש אנשים בלי לנקוב בשמם. קרוב לשעת השקיעה נסעו הוא והמנוח לאלקרינאוי וגם ממנו ביקש המנוח להשיג לוחיות זיהוי מזויפות (מרכב גנוב), אך אלקרינאוי אמר שאין לו. הנאשם ביקש מהמנוח להורידו באזור הבית, וכך נעשה. הוא ישב קצת אצל דודיו וסיפרו לו שהיה חיפוש משטרתי אצל דוד בשם חאלד. לאחר כ- 40 דקות ביקש מנידאל **(כנראה ע"ת 17- נידאל אל עביד)** שייקח אותו למרכז רהט משום שחפץ לנסוע לכפר קאסם לשחרר את רכבו. הרכב היה מוכן אך אין לו רישיון נהיגה וביקש מנידאל לבוא איתו, אך זה סירב ולבסוף הנאשם נסע לבד והביא את הרכב בעצמו. לשאלת החוקר הוא אומר שחמאדה התקשר אליו בשעות הערב ואמר לו שיבוא לקחתו כדי שישחרר את הרכב. כאשר אחיו של המנוח, ג'האר התקשר אליו בשעה 22:00 לשאול למקום המצאו של המנוח, היה הנאשם באזור לוד – רמלה בדרכו חזרה מכפר קאסם. הוא שילם עבור התיקון מכספים שלווה מדודתו באסמה ומכספים שהרוויח בעבודות מזדמנות. התשלום בוצע זה מכבר, אך בשל העדר רישיון נהיגה נמנע לשחרר את הרכב ולבסוף עשה כן ונהג בו אף ללא רישיון. הוא העדיף לעשות זאת ולחסוך עלות של גרר, 900 ₪ שאותם אין ברשותו. הוא מכחיש סכסוך עם אדם כלשהו וגם מכחיש שביקש עזרה כלשהי מסלים המנוח או שלווה ממנו כספים. כאשר החוקר כמאל אומר לו שיש ראיות הקושרות אותו לרצח המנוח, תגובתו היא "**אין עלי שום הוכחה, זה נכון שאני נסעתי עימו אבל אני לא הייתי בשעה הזו".** טוען ששמע מהמנוח שיש לו נסיעה דחופה, כנראה כדי לפגוש אנשים, ואף ביקש מהנאשם לבוא עימו והוא לא הסכים. גם לא הבחין אצל המנוח בנשקו.

75. באמרה נוספת מיום 16.7.08 שעה 14:53 **(ת/11 ב)**, נמסרת גרסה שונה, אך עדיין גם לשיטת ההגנה אין מדובר בגרסת אמת. מדובר בעדות מפורטת מאוד, עמוסת פרטים, ואביא את עיקריה.

במהלך המפגש, שתואר כבר קודם, עם המנוח ואנואר במרכז הכפר סביב 15:30, שוחח המנוח עם מישהו עלום מהפלאפון של אנואר, תוך חסימת זיהוי המספר. הוא נלווה, לבקשת המנוח, לנסיעה אתו, והיה עד לניסיונות של המנוח להשיג נשק לבקשת בני משפחתו, לצורך נקמה. תאופיק הצטרף אליהם ובשלב מסוים הוא נשאר ברכב ורק היה עד לשיחה נרגשת, ויכוח, בין המנוח לתאופיק. כאשר התקרב אליהם שמע את המנוח מבקש מתאופיק M16. המנוח אמר לו שהוא גם חפץ באקדח המצוי ברשות תאופיק. הם נסעו לאלקרינאווי משום שהמנוח רצה להשיג ממנו לוחיות זיהוי בדחיפות, לאור פגישה מסוימת שקבע. אנואר אלקרינאווי לא יכול היה לספק זאת. לקראת חשכה, סביב 17:30, ירד הנאשם מהרכב והמנוח נכנס לביתו שלו. הוא ישב עם מכרים, שנקב בשמם, עד שנידאל לקחו למרכז הכפר, שם המתין לג'אמיל מכפר קאסם, שהגיע בין 19:00 ל- 20:00 והם נסעו לכפר קאסם וישבו בחצר ביתו של ג'אמיל. הם אכלו ושתו בעודם ממתינים שחמאדה יחזור וידאג לשחרור מכוניתו של הנאשם, והוא מתאר את תהליך התדלוק, התנעה, והכנת הרכב לנסיעה, די בדומה לתיאורים שמפי ג'אמיל וזיאד. ג'אמיל נלווה אליו כאשר החל לנהוג חזרה לרהט, עד ההגעה למחלף המחבר עם כביש 6, דרך תדלוק ביציאה מהכפר, כאשר ג'אמיל נוסע לפניו ברכב אחר להראות הדרך. ג'אמיל שילם עבור הדלק, לאחר שכבר טרח להסיעו מרהט משום ש **"אנחנו בני כמו אחים"** (כך במקור). כאשר הגיע לאזור נשר, באזור רמלה-לוד, התקשר אליו ג'אהר המחפש את המנוח. כאשר חזר לרהט סיפר לבני המשפחה על שהמנוח חפץ לבצע עסקה כלשהי עם תאופיק והפנה אותם לתחקר אותו. הוא מתאר ויכוחים ומתיחות עם בני המשפחה שהחלו לחשוד בו עצמו שהיה מעורב בעסקה כלשהי עם המנוח, והוא הכחיש זאת. בשלב מסוים יצאו הכל למסע חיפושים והוא נלווה לקאיד, אחד מאחי המנוח. הוא וקאיד היו הראשונים שאיתרו את רכבו של המנוח בחורשה (אין הוא אומר שכיוון או הנחה בדרך כלשהי את קאיד למקום הנכון) והבחינו בגופת המנוח ישובה בפנים. כאשר ג'אהר הגיע למקום החל להאשים אותו ברצח המנוח, ואף דרך כלפיו נשק.

לשאלות החוקר, הנאשם מפרט שהכיר את ג'אמיל בהקשר לתיקון הרכב אצל חמאדה, ושהרכב היה מוכן ומתוקן כבר כשבוע-שבועיים לפני שלקח אותו בפועל. הוא תקשר טלפונית עם ג'אמיל להסדיר שחרור הרכב, כשישיג נהג עם רישיון, וג'אמיל התקשר אליו ב- 13.7.08 סביב 11:00 בעניין זה, ובהמשך סוכם כי ג'אמיל יגיע לאחר העבודה לאסוף את הנאשם ברהט ולהסיעו. ג'אמיל היה אצלו שבוע וחצי-שבועיים קודם לכן, והנאשם נתן לו כסף לשלם עבור התיקון - 4,000 ₪, והוא מניח שג'אמיל העביר זאת לחמאדה.

בהמשך החקירה מספר הנאשם על "פרטיה" שתכנן בהקשר מכירה כביכול של תחמושת ומחסניות כאשר לא התכוון לספק את הסחורה בפועל. הוא מכחיש שביקש לבצע תרגילי מרמה של מכירת נשק. מכחיש שתכנן "פרטיה" כלשהי יחד עם המנוח. מודה בפניה, במתווה דומה לזה המתואר בכתב האישום (אך ביחס לתחמושת ומחסניות בלבד), למספר חיילים שהכיר: ראיס אלעביד, נידאל אלעביד, עימאד אלהוזייל, ווליד אל הוזייל. למעשה כל אלה הנקובים באישומים 1-5, למעט איסמעיל.

הנאשם מכחיש כי היה עם רכבו אי פעם באזור שבו נמצא המנוח מוטל.

אין הוא יודע עם מי תכנן המנוח להיפגש מאוחר יותר באותו יום והוא, הנאשם, התקשר למנוח לאחר שזה עלה לביתו אחה"צ, ואמר לו שלא יוכל לבוא איתו.

76. אמרה שלישית, **ת/11ג'** נגבתה ב19/7/08 שעה 15:39, ע"י רס"ר חיים דמרי, לאחר שהנאשם ביקש משוטרי תחנת נתיבות להביא אליו חוקר, שכן נזכר בפרטים נוספים. אותם פרטים נוגעים לשיחות שלטענתו שמע את המנוח סלים מנהל עם תאופיק בצהרי יום הרצח בהקשר עסקאות נשק. אחרי שהשניים התווכחו ביניהם, המנוח ביקש מתאופיק להישאר בסביבה וכי הוא יחזור אליו. הנאשם, בעליל, טווה סיפור המרחיק אותו עצמו ממעורבות בעסקה עם המנוח, ו"מחבר" את המנוח עם אחרים במובן של מפגש עתידי באותו יום, מפגש שממנו לא שב. הוא מטעים שלא ראה, משעות אחה"צ ואילך את תאופיק ואף לא את המנוח, עד שנמצאה גופתו בחורשה.

77. ביום 20/7/08 שעה 14:47 גובה אמיר אלעטאונה את אמרתו הרביעית של הנאשם, **ת/11ד'**, שם מוצגת לראשונה הגרסה העכשווית של הנאשם.

ג'אמיל, שביקש ממנו מספר פעמים M16, צלצל אליו שוב באותו יום סביב 11:30. הנאשם, חסר קשרים משל עצמו בתחום הנשק, ניסה לעזור לו להשיג רובה, באמצעות המנוח, שמצידו יצר קשר עם אלקרינאוי ותאופיק. מאלקרינאוי חפץ המנוח להשיג מספרי זיהוי מזויפים לרכבו, ללא הועיל. הנאשם תיאם עם ג'אמיל להגיע לרהט, נידאל הוריד אותו במרכז, משם אסף אותו המנוח והם נסעו לחורשה ע"מ להיפגש עם ג'אמיל במקום ללא נוכחות זרים. פרט להכוונה טלפונית של ג'אמיל, המנוח גם **"ירה יריה או שתיים באוויר, לפי קול הירי הגיע אלינו"**. (בכך מוסבר הירי שגם עדי התביעה מדברים עליו, קודם לחבירה ביניהם ולעמדת המאשימה זהו השלב שבו נורה והומת המנוח!). כאשר חבר אליהם ג'אמיל **"אני עמדתי ליד הדלת הקדמית שליד הנהג הגיע ג'אמיל, המנוח אמר אנחנו רוצים לסגור כמה דברים, ג'אמיל לא יודע שזה בן דוד שלי, הוא ראה את הנשק מונח בכיסא והוא לקח את הנשק וירה בו, אני לא זוכר כמה כדורים... איך שראיתי את הדם ברחתי..."**. ג'אמיל ניגש אליו, והוא נסע יחד איתו ברכב. זיאד הוצג בפניו כדוד שלו המצוי במעצר בית. בכפר קאסם שוחרר רכבו והוא חזר לרהט, שם נטל חלק בחיפוש אחר המנוח, והוא השים עצמו, בשל כך שפחד, כלא יודע מה עלה בגורלו של סלים.

מסביר שעלה לרכב עם מי שכביכול זה עתה רצח את בן דודו, משום ש **"אני הייתי מבולבל".** הוא נמנע מחשיפת האמת עד כה בחקירתו כי חשש שג'אמיל יפגע בילדיו.

הנאשם מוסיף פרטים ומבהיר נקודות שונות לבקשת החוקר. הוא ברח אחרי הירי, אך ג'אמיל בא ותפס אותו בידו והחזירו לרכב שלהם. זיאד נותר ברכבם כל העת, ללא קשר עין עם האירוע. קודם לירי לא היה שום ויכוח או שיחה בין ג'אמיל למנוח. התנהלותו של הנאשם בנסיעה לכפר קאסם, ארוחה מרובת מנות בבית מי שמוגדר סבו של ג'אמיל, הסכמה לקבלת כספים מג'אמיל ובשחרור רכבו מהמוסך- הכל נבע מפחד שיפגעו בו. למרות זאת- השניים ניסו להרגיעו במהלך הנסיעה ושלא יפחד וציינו שהם יהיו "הגב שלו".

התכנון המקורי היה שאם הנאשם יארגן נשק לג'אמיל זה ידאג לשחרור הרכב ולרווח נוסף עבורו. הוא היה רק מתווך בין המנוח לג'אמיל, באשר ג'אמיל ביקש ממנו להשיג לו נשק בדחיפות, כבר כאשר נפגשו כשבוע קודם לכן בבית הנאשם. עלה בדעתו שסלים המנוח מעורה בתחום זה, והמנוח שש לעזור, שכן ממילא קשר עסקה לאספקת נשק מתאופיק, בעבור גיסו של הנאשם. התכנית היתה שלאחר שיושג סיכום בין המנוח לג'אמיל בחורשה, יחזור המנוח לתאופיק ויביא ממנו את הנשק המובטח.

78. ביום 21/7/08 שעה 14:45 נמסרת האמרה **ת/11ה'** לחוקר קקון, ובה דבק הנאשם בגרסתו החדשה ומשיב על שאלות. לדבריו ביקש ממנו ג'אמיל לתווך עבורו בהשגת רובה, נשק ארוך, לצורך סכסוך משפחות. בתחילה הנאשם התעלם ממנו והתחמק ואף החליף לו מספר טלפון.

ג'אמיל היה מוכן לשלם בין 20 ל- 23 אלף ₪ עבור הרובה. למרות שג'אמיל פנה אליו מספר פעמים ואף לחץ עליו, הנאשם לראשונה עירב בכך את סאלים המנוח ב- 13.7 אחה"צ. נכון שבעת שהזמינו את ג'אמיל לבוא לרהט לא היה בפועל נשק בחזקת המנוח או בחזקת הנאשם, אך המנוח תכנן כנראה לקבלו מתאופיק מאוחר יותר. הפגישה יועדה רק לסגירת העסקה ומבחינת המנוח ניתן היה לספק הנשק מתאופיק אפילו ביום המחרת. חיפוש לוחיות הזיהוי המזויפות עבור המנוח היו כדי להסוות זהותו ולא להיחשף בפני ג'אמיל למקרה שמדובר במלשין או סוכן סמוי. המנוח עמד על כך שכל התקשורת עם ג'אמיל תעשה דרך הנאשם. הנאשם מאשר שרכבו היה מעוקל ומספר על ארבעה תיקים שהיו לו בהוצל"פ ועל חובותיו.

79. נערך שיחזור מצולם בשטח **(ת/12- א-ב, דיסק ותמליל)**, וזאת ביום 20.7.08 אחה"צ. הוא מתאר שלב שבו תוך ההמתנה להגעת ג'אמיל הוא והמנוח ירדו מהרכב בנקודה מסוימת והשתהו, ורק אז נסעו לאזור החורשה והסתובבו שם לוודא שאין משטרה באזור. מטרת הפגישה היתה סיכום המו"מ, ואז תכנן המנוח לנסוע להביא הנשק מתאופיק בעוד הנאשם ימתין עם ג'אמיל. הוא מתאר כיצד המנוח ירה שתי יריות באוויר, בעודו ישוב ברכב, כדי לסייע בהכוונת ג'אמיל, אשר אכן הגיע אליהם רגלית. האקדח הוצא מתוך תא האכסון שבין המושבים. המנוח התכוון שכולם ישבו ברכב לשוחח. בשלב שבו נוצר קשר עין בין ג'אמיל המתקרב לבין הנאשם, קרא לו המנוח מהרכב לחזור לכיוונו, כנראה רצה להנחותו לחפש על גופו של ג'אמיל נשק (שוב אנו רואים עד כמה הנאשם מייחס למנוח חשדנות ופחד מפני חשיפה. מאוחר יותר תהא לכך חשיבות כאשר אסביר עד כמה אבסורדית גרסתו שהמנוח העז לירות באוויר כדי להכווין את ג'אמיל למפגש), והנאשם חזר לכיוון הרכב כאשר ג'אמיל הולך מספר עשרות מטרים אחריו. הנאשם נעמד ליד פתח המכונית מצד ימין של הנוסע, וג'אמיל הגיע ונעמד לצידו. כאשר ג'אמיל ראה האקדח ובטרם הספיק הנאשם להגיב, נטל ג'אמיל את האקדח שהיה מונח על המושב ליד המנוח וירה לכיוון החזה שלו. הוא מעריך שנורו שניים או שלושה כדורים. כאשר הנאשם ברח, רץ אחריו ג'אמיל, בעודו אוחז באקדח ותפס אותו ביד או בחולצה, הרגיעו שלא יפחד והוביל אותו לרכבו. מתוך הבלבול והפחד אף לא ניסה הנאשם לחזור לרכב המנוח ולבחון את מצבו, שמא להושיט לו עזרה. הוא הוכנס לרכבו של ג'אמיל, לא בכח, תוך שג'אמיל מרגיע אותו. ג'אמיל עטף את האקדח בסמרטוט. לאחר מכן מתוארת הנסיעה לכפר קאסם.

80. שתי נקודות מעניינות עולות מצפייה בדיסק השחזור. האחת- הנאשם ממקם עצמו, בשעת הירי הקטלני, ממש צמוד, כמעט נוגע בגופו של השוטר המדמה את ג'אמיל, כאשר שניהם עומדים בפתח המכונית, ליד הדלת הפתוחה של הנוסע שליד הנהג. מכל היבט של זוויות ירי וטווח ביצועו, בה במידה שג'אמיל יכול היה לעשות כן מאותו מקום, כך גם הנאשם, בהנחה שקביעות מומחי המעבדות לנדון יאשרו שהירי בוצע או יכול היה להתבצע מאותו מיקום שתיאר. נקודה מעניינת שניה- הנאשם מציין ביוזמתו בעת תיאור השניות שלפני נטילת האקדח על ידי ג'אמיל והמתת המנוח, שג'אמיל לא נגע בשום דבר, כנראה כדי להקדים ולהסביר מדוע אין טביעות אצבע של ג'אמיל על מכונית המנוח או על כל חפץ אחר שבסביבה.

81. ב 24.7.08, נגבית בשעה 13:32 אמרת הנאשם **(ת/11 ו)**, על ידי החוקר נחמני, לא נוספו פרטים משמעותיים בתשובה לשאלות שהוא נשאל, אך באשר לכספים שקיבל מג'אמיל בכפר קאסם, מאשר הנאשם שמלבד השיק קיבל מזומן ממנו, אך לא 2,000 ₪, אלא בערך 800 ₪ והוא אומר שהדבר נעשה כדי להשתיקו.

82. ב 29.7.08 שעה 13:17 נמסרה האמרה האחרונה של הנאשם **(ת/11** ז') , בפני החוקר נחמני. הוא דבק בגרסתו העדכנית. הוא מספר שג'אמיל דיבר ישירות בטלפון גם עם המנוח, והתווכח איתו על התמורה לרובה, אך הדבר נעשה מהטלפון של הנאשם. נכון שכאשר ג'אמיל ניגש לרכב המנוח וירה בו, לא קדם לכך כל ויכוח, אך קודם לכן, באותה שיחת פלאפון היה ויכוח על התמורה. למרות זאת ג'אמיל אמר מאוחר יותר לנאשם לומר למנוח שלא תהיה בעיה עם המחיר. הוא נמנע מלשאול בכל שלב את ג'אמיל מדוע ירה במנוח ללא סיבה נראית לעין, ונמנע מכך בשל חשש להסתכן. ג'אמיל ניסה להרגיעו כל הדרך ואמר לו שלא לפחד. הוא מכחיש אמיתות עדויות שמסרו, לדברי החוקר, חיילים מרהט, על ניסיונות של הנאשם לעשות "פרטיות" עם כלי נשק. אשר לירי באוויר שביצע המנוח להכוונת ג'אמיל אל החורשה, שוב אינו בטוח אם מדובר באחד, שניים, או שלושה כדורים שנורו, הוא לא שם לב ואינו יודע אם יתכן שנורו יותר משלושה. מאשר שנגע בנשקו של המנוח, אך אומר שהיה זה כאשר הגיעו לחצר בכפר קאסם והוא ניסה לסייע לפרק את האקדח אך לא הצליח בכך.

בעימותים שנערכו לו עם ג'אמיל וזיאד, הוא עומד מאחורי גרסתו המאוחרת.

לכל אורך אמרותיו הוא מאשר שלא היה מודע להגעת זיאד יחד עם ג'אמיל, ולמעשה הופתע מהתייצבותו לפגישה ברהט.

83. עדות הנאשם בביהמ"ש ניתנה ביום 17.1.11.

הוא מאשר, ביחס לעבירות הנשק, שפנה למספר אנשים, נידאל אל עביד ראיס וואליד ועימאד אך רק לגבי תחמושת.

באשר לאירוע המרכזי הנדון, הוא שב על גרסתו הבסיסית ועל הסיפור שמסר החל מ-**ת/11 ד.**

ג'אמיל אומנם סבר שהנאשם עוסק במכירת נשק, אך מאחר שאין כך הדבר ניסה לתווך בינו לבין המנוח סלים שעליו ידע שהיה מקושר עם כאלה שאכן התעסקו בכך. בגדר תיווך זה ניאות המנוח להשיג נשק והחל במגעים עם אנאור אלקרינאוי ועם תאופיק. לשם כך ביקש מתאופיק לדחות נסיעתם המשותפת לעבודה. אלקרינאוי היה אמור לספק לוחיות רישוי לרכב.

84. באשר לירי המכווין שביצע המנוח בחורשה, הוא אומר שמדובר היה בכדור אחד או שניים.

בדרך לכפר קאסם מצבו הנפשי היה קשה מאוד והוא תהה איך יסביר למשפחה ולמשטרה כאחד את מה שאירע. בזמן הנסיעה תיאמו ג'אמיל וזיאד את שחרור הרכב עם בעל המוסך חמאדה.

להבנתו- התשלום שקיבל מג'אמיל היה **"שתיקה. שאני לא אפתח את הפה. חברים. הוא לא יודע שאנחנו קרובי משפחה. אני והמנוח... נתן לי אותם דמי שתיקה".**

לאחר שג'אמיל ליווה אותו אל מחוץ לכפר קאסם, אף אמר לו שכאשר יגיע לביתו יתקשר אליו ויאמר לו שהכל בסדר.

הוא מאשר שהחל מהשיחה שקיבל מג'אהר, אחי המנוח, בדרך חזרה מכפר קאסם ואילך, לא גילה האמת לבני המשפחה וסיפר להם רק עד השלב שהמנוח והוא היו במחיצת אנאור ותאופיק, פרט ששניהם אישרו. הוא חזר לרהט ונסע להביא את אישתו והילדים שהיו אצל גיסיו, שם אותם בבית, וירד לביתו של ג'אהר והצטרף לחיפושים אחר המנוח. הוא היה ב"חוליית חיפוש" עם קאיד, שאף זיהה בפועל את רכב המנוח, ורק אז ולבקשתו, התקשר הנאשם לג'אהר וכיוון אותו להגיע למקום. ג'אהר החל לצעוק ולקלל את הנאשם ואף איים עליו באקדח, עד שעימאד לקח אותו ממנו, ואף נורו באוויר כדור או שניים.

הסיבה שהנאשם המשיך להכחיש מעורבותו באירועי הערב, היא פחדו המצטבר מ**"משפחות. סכסוכים. חמולות... מג'אמיל והמשפחה שלי. מכל העולם ואישתו".**

המהפך בגרסתו במשטרה, ב 20.7. אחרי שבוע של מעצר, נעשה משום שהוא התאכזב מפעולות המשטרה שלא הצליחה, בכוחות עצמה, להגיע לג'אמיל ולהוציא ממנו את האמת...

לשאלת ביהמ"ש כיצד היה מעודכן במה המשטרה הצליחה או לא הצליחה באותו שלב, משיב שהבין זאת מהחוקרים.

הוא מאשר שמצבו הכלכלי באותה עת היה "קצת קשה", לא עבד בעבודה קבועה ולקח הלוואות מהבנק וטרח בהחזרת החובות. דודותיו מרים ובסמה מכפר שיבלי עזרו לו בכך. ביחס לעבירות הנשק הוא מדגיש שפנה לעדים הרלוונטיים בעניין תחמושת ולא נשק, ואיסמעיל כלל אינו בין אלה.

85. בחקירה הנגדית, בידי התובעת, עו"ד ר. אלמקייס, אישר את היכרותו ויחסי השכנות עם סאלים המנוח שגם עם אביו היו לו יחסים טובים, אך לא נכון שהסתייע בהם לאספקת מים וחשמל למשפחתו. הוא גם מכחיש שאשתו היתה באה לקחת מהם אוכל כשהמצב הכלכלי לא היה טוב. את אנואר ואת תאופיק לא הכיר קודם לאירועים שעליהם סיפר.

אין זה נכון שבשל מצבו הכלכלי לא היה לו כסף לתיקון רכבו, שכן יכול היה ללוות מדודותיו. אין הוא זוכר שסיפר בחקירתו שלא היה לו ממה לשלם את כספי התיקון.

התובעת מבקשת שיפרט מהי אותה "פרטיה" שתיכנן לעשות עם תחמושת, לגרסתו, והוא אומר שהכוונה לספק מחצית כמות הכדורים שיבטיח לקונה, ומדובר בהבטחה לספק 2,000 או 3,000 כדורים, להציג זאת כאילו כל הכמות סופקה, ולקבל מהקונה את מלוא התמורה. לשם כך, פנה לאותם עדים שהעידו שביקש לקנות מהם נשק, לצורך אותה פרטיה, אך כוונתו היתה רק לרכישת כדורים (אין לו הסבר כיצד לחיילים הללו יש לשיטתו כמויות עצומות כאלה של תחמושת. לעומת זאת רובה, כגרסת המאשימה, היה לכל אחד מהם). אחרי שאלות מרובות ותשובות מעורפלות לשאלה מדוע החליט לעסוק בסחר בלתי חוקי בתחמושת, ואף לרמות את בעלי דברו, הוא מסכים שהיה זה משום מצבו הקצת קשה והעדר עבודה קבועה. כמו כן מאשר שבסופו של יום לא היה לו כסף עבור שחרור רכבו. אין לו הסבר מדוע החיילים שפנה אליהם יפלילו אותו דווקא בבקשה לרכוש מהם נשק, ולא יאמרו האמת שמדובר היה בתחמושת. אינו מסוכסך עם איסמעיל ואין לו הסבר מדוע גם הוא טוען שפנה אליו בעניין נשק.

הנאשם מסכים שכיזב באומרו שניסה להתחמק מבקשת ג'אמיל להשיג לו נשק בכך שהחליף את הטלפון שברשותו.

למנוח הוא פנה כדי לארגן נשק לג'אמיל מכך שידע מזה זמן רב שהוא עוסק בתחום זה, ושיש לו קשרים עם נוספים המתעסקים בכך.

86. משלב זה ואילך של חקירת הנאשם, ראוי לציין שרבות מתשובותיו מתאפיינות בהתחמקות בסגנון **"לא יודע", "לא זוכר", "יכול להיות",** גם כאשר תשובה כזו אינה מתקבלת על הדעת.

גם לאחר חקירה ממושכת בנושא הפגישה הראשונה עם ג'אמיל ואותה הצגה שעשה כאילו הוא מטלפן לאנשים ומנסה להסדיר לו נשק, הוא אינו מוכן לאשר או להכחיש אם מדובר היה ב"תרגיל" והצגה או בניסיון אמיתי לסייע לג'אמיל במבוקשו.

המשך החקירה הנגדית מתאפיין, כאמור, בחוסר יכולת לחלץ מהנאשם תשובות ברורות, הגם שמעיון וצפייה בחקירות במשטרה ובשחזור, הרושם הנחרץ הוא שהנאשם בעל אינטליגנציה תקינה, שליטה טובה בשפה ויכולת התבטאות רהוטה ולוגית.

מהמעט שניתן לחלץ מפיו ולהבין ביחס לגרסתו למדנו כעת שאומנם נוצר קשר ישיר בין ג'אמיל למנוח להסדרת עסקת הנשק, כאשר המנוח משוחח מהטלפון של הנאשם, אך הנאשם לא יצא מהתמונה והמשיך לתווך ביניהם לבקשתו המפורשת של המנוח עצמו. הוא כבר אינו בטוח שהיה אמור להרוויח דמי תיווך מהעסקה.

הנאשם ער לתמיהה הנוצרת מכך שג'אמיל הוזמן להטריח עצמו לרהט מבלי שאותה עת היה בוודאות נשק כלשהו למסור לו, אך אין לו הסבר מדוע נהגו כך, והוא תולה זאת בהנחיות שהמנוח נתן.

אין זה נכון שהוא הבטיח לג'אמיל אקדח, כי אם רובה, והנאשם אף הבין שזה הנשק שתאופיק יכול לארגן. התמורה שדובר עליה בעבור רובה היתה 20,000 ₪.

כל שאלה כמעט בנושא ההתנהלות של אותו אחה"צ נענית בכך שהיתה זו החלטה או בקשה של המנוח וביוזמתו והנאשם מצייר עצמו כדמות מינורית וכמעט לא מעורבת שאך נלווה לסלים לפי בקשתו.

באשר לתנוחתם המדויקת, שלו ושל ג'אמיל, ברגע הירי הקטלני במנוח, הוא אומר (שלא כפי שהראה בשחזור) שג'אמיל למעשה נדחף מעט בכח, תוך הזזתו, באופן שהתייצב בין הנאשם לבין מפתן דלת הנוסע. כך שהנאשם למעשה עמד מאחוריו באותה עת.

באשר לעלייתו אחר כך לרכבם של ג'אמיל וזיאד והנסיעה חזרה לכפר קאסם, הוא שב ומציין שהוא היה בהלם ומפוחד, הגם שלא אוים במישרין. לא שאל ולא התעניין מדוע נורה המנוח לפתע וללא דין ודברים איתו. לדבריו פעל כמו רובוט, על כן גם לא חשב לברר אם ניתן להציל את המנוח ולהזעיק לו עזרה רפואית. אותו הלם נטען גם מסביר מדוע לאחר חזרתו לרהט לא גילה האמת למשפחה, לא ניסה להניע מהלך של הגעה לחורשה ובירור מצבו של סאלים, שמא עדיין חי, ומצב הלחץ והבלבול גם הביאוהו למסירת גרסאות ראשוניות לא אמיתיות לחוקרים.

מעניינת תשובתו ביחס לתשלום "דמי השתיקה" שקיבל, כאשר הוא אומר שזו סברה שלו ומסקנה שהגיע אליה. לא נאמר לו בכלל באופן מפורש שעליו להימנע מלחשוף את חלקו של ג'אמיל ומעשיו, כנגד אותו תשלום.

**עדויות וראיות נוספות:**

87. בפרק זה אסקור את הראיות הנוספות שהובאו, אלה שמחוץ למעגל הנוכחים המידיים באזור האירוע, ואת נפקותם האפשרית לאישוש או החלשת אילו מהגרסאות הקוטביות שהצדדים טוענים להם.

**אנואר אלגרינאוי:**

88. חלף חקירה ראשית, הוגשו אמרותיו **ת/30 א-ד** מהימים 14.7.08- 16.7.08.

הוא היה שותפו לעבודה של המנוח ולנו יחד כשהיו בירושלים. הם היו אמורים ביום 13.7. לנסוע לעבודה ברכבו של העד, והוא בא לאוספו בשעה 15:00 מביתו. שם נכח בחור שלא היה מוכר לו (אין חולק שמדובר בנאשם), והמנוח ביקש לדחות הנסיעה בשעה וחצי באומרו שיש לו עסקה לעשותה. הוא עזב ולאחר שעה הנחה אותו המנוח טלפונית לומר שאם אחראי המשמרת יתקשר יאמר לו העד שהם תקועים בים המלח ובכך יתואם הסיפור שהנאשם עצמו עומד לספר לאותו אחראי. העד לא ענה כאשר התקשר אליו אחראי המשמרת משום שהתבייש לשקר. בין 18:30 ל- 19:00 סלים והנאשם פגשו אותו שוב, לאחר שהגיעו ליד ביתו והוא ירד אליהם. הם נשארו ברכב. המנוח ביקש את עזרתו לארגן לו מספר של מכונית, והוא השיב שאין לו כיצד לעשות זאת. השניים עזבו כאשר המנוח נוהג, הגם שלדברי העד אין לו רישיון. בין 21:00 ל- 22:00, בעודו אצל משפחת אשתו, קיבל העד טלפון מאחיו של המנוח, ג'אהר, המחפש את המנוח, והוא סיפר לו את אשר תיאר לעיל, בדבר הימצאות סלים עם אותו בחור, הנאשם, ועל עניין לוחיות הזיהוי. מאוחר יותר השתתף בחיפושים ולאחר מציאת הגופה הוא זה שהצביע על הנאשם כמי שהיה בחברת סלים. הנאשם היה לחוץ מאוד כאשר עשה כן העד שכן החלו לדרוש ממנו הסברים למה שקרה עם המנוח.

89. אמרתו השנייה נגבתה תחת אזהרה. אין לו הסבר מדוע "בחר" בו המנוח להשיג עבורו מספרי זיהוי כוזבים לרכבו.

נערך עימות במקום בין העד לבין הנאשם, המוכנס לחדר החקירות, אך לא התווסף פרט משמעותי. מסתבר כי המנוח התקשר מהמכשיר של העד למישהו בשם "יוסף'' לאחר שחסם אפשרות זיהוי המספר (כוכבית 43), קיבל ממנו מספר של אדם אחר, ורשם אותו בטלפון שלו, שממנו לא היו לו שיחות יוצאות.

90. באמרה השלישית, עדיין באזהרה, חוזר אנואר על גרסתו הבסיסית. המספר שאליו חייג המנוח מהמכשיר של העד נמחק לאחר השיחה ולא יכול היה לשחזרו.

הוא נזכר שכאשר ביקש ממנו המנוח לכזב למנהל העבודה, והעד לא היה שלם עם כך, אמר לו המנוח שיש לו עסקה " ששווה את המשכורת".

הנאשם היה עד שמיעה לשיחה המאוחרת יותר, כאשר בין 18:30 ל 19:00 ביקש ממנו המנוח לארגן לו לוחיות זיהוי, והוא סרב. היה זה לאחר שהשניים שבו אל מתחת לביתו של העד וצפרו לו לצאת. המנוח נראה לו לחוץ.

האמרה האחרונה מוקדשת לבירור שיחות יוצאות ונכנסות שבוצעו ע"י העד ממכשירו במועדים הרלבנטיים.

ההגנה ויתרה על חקירה נגדית.

91. עדות אנואר מצביעה על כוונת המנוח לבצע עסקה כלשהי, רווחית מאד, לטעמו, בהמשך אותו יום, במקום להגיע למקום עבודתו. אנואר מאשר כי התבקש ע"י המנוח לארגן עבורו לוחיות זיהוי.

העדות מצביעה על מעורבות משמעותית של המנוח בעסקה המתרקמת, הגם שחלקו המדויק אינו ידוע. התביעה נכונה להניח שהנאשם עירב את המנוח בצורה זו או אחרת בתכניתו שבסופה התכוון לקבל כספים מג'אמיל כנגד אספקת נשק, ואין היא טוענת שהמנוח נקלע שלא בטובתו ובתמימות לסיטואציה מלכתחילה. עם זאת, גרסת אנואר בהחלט יכולה להתיישב גם עם סיפורו של הנאשם, המייחס למנוח את התפקיד הראשי בהשגת הנשק, ולו עצמו אך את משימת התיווך כלפי ג'אמיל.

**תאופיק אבו בלאל:**

92. אמרותיו במשטרה מ 14.7.08 ו- 17.7.08, הוגשו חלף חקירה ראשית **(ת/39 א ו-ב),** וכן דבריו בעימות עם הנאשם- **ת/19**, מיום 14.7.08.

ב-**ת/39 א,** שנגבה תחת אזהרה, מספר תאופיק, בתחילה, כי הוא לא רצח את סלים, וכי סלים מוכר לו היטב והוא קרוב משפחתו, ואחות של אשתו נשואה לאחיו ג'אמיל. המנוח יחד עם הנאשם הגיעו אליו לבית בשעה 17:30 ביום 13.7, לאחר שחיפשו אותו בצהריים והוא לא היה. הוא עלה לרכב המיצובישי של המנוח (המוכר לו מכך שסלים היה בא אליהם ומביא את אשתו), כאשר הנאשם יושב קדימה, נסעו לבית ספר סמוך וחנו שם כאשר הוא והמנוח יורדים לשוחח והנאשם נותר ברכב. המנוח ביקש לקנות מהעד נשק לצורך לא ידוע. המנוח ביקש מהנאשם שאף הוא ירד מהרכב. העד הבטיח למנוח לבדוק את הבקשה ולהיות איתו בקשר והם נפרדו. הוא מספר על מעשיו לאחר מכן ובמשך הערב, ועד אשר התקשרו אליו בזיקה לחיפושים אחרי המנוח לא היה בקשר עם השניים. אינו יודע מדוע דווקא אליו פנה המנוח להשיג נשק, אולי משום שהם חברים, והוא לא עשה מאומה בקשר לכך. בשורות 33-34 לאמרה יש שיבוש או טעות כלשהי משום שנכתב שם שאינו מכיר את סלים ובחיים לא דיבר איתו פרט ליום הקודם, כנראה הכוונה לנאשם. לשאלת החוקר, אם המנוח פנה אליו להשגת נשק בשל אירוע שבו קיפח את חייו אחיה של אשתו, הוא משיב בחיוב, ואומר שאח אחר של האישה בשם יוסף הוא זה שלדברי המנוח פנה אליו בבקשה זו. בשלב זה הוא גם מחדש ואומר שנקב במחיר של כ- 20,000 ₪ להשגת הנשק, והמנוח אמר שיארגן לו כסף למחרת, אולם העד ביקש שלא יעשה כן עד שיקבל אוקי ממנו. בהמשך החקירה למעשה מאשר תאופיק שהתכוון לסייע ולהשיג נשק עבור סלים המנוח, אך מכחיש כל קשר לרצח. לדבריו, הנאשם היה נוכח בשלב כלשהו של השיחה בינו לבין המנוח כאשר זה ביקש ממנו להשיג נשק.

ב-**ת/39 ב**, מספר העד על המפגש עם המנוח והנאשם בסביבות 18:15 של היום הנדון, ומוסיף פרטים שונים. לדבריו, אמר לו המנוח שיוסף גיסו הוא ששלח אותו אליו, על מנת לרכוש נשק. יוסף חפץ ב 16M במחיר של 18,000 ₪ והעד קישר זאת לרצון לנקום על מות אותו אח אחר, מוניר, שלושה חודשים קודם לכן. הנאשם היה עד לשיחה בשלב זה, ואף ביקש שתאופיק יראה לו איפה הנשק והעד השיב בבדיחות **"מה אני מוכר סוכר כשיש לי את זה פה".** הוא הבטיח לבדוק העניין במשך יום- יומיים, וביקש שיוסף יתקשר אליו ישירות בהמשך. הפעם הבאה שהיה לו קשר כלשהו לפרשה, הינה לאחר 22:15 כאשר המשפחה ביקשה לדעת היכן נמצא המנוח.

בעת הפגישה הנדונה הוא ראה אקדח בנרתיק חגורתו של המנוח. היתה זו הפעם הראשונה שהמנוח ביקש ממנו נשק והוא לא ראה אותו מזה כ-7 חודשים. הוא מאשר שהכיר את הנאשם בפנים קודם, אך לא היה לו איתו קשר. המנוח נראה לו רגוע וצוחק ולא לחוץ. הנאשם לא היה מי שביקש ממנו את הנשק אך הוא היה עומד לידם והתערב בשיחה.

בעימות ת/19 העד מסכים לרוב הדברים שהנאשם טוען ששמע באותה שיחה בין המנוח לבין העד, מלבד זה שלא דובר כלל על אקדח, כפי שהנאשם אומר ששמע, אלא רק על רובה.

93. בחקירה הנגדית שוב קיימת אי בהירות באשר להיכרות בין העד למנוח, כאשר, משום מה כעת טוען העד שלא הכיר את המנוח טרם האירוע, והיתה זו הפעם הראשונה שבה פגש הן אותו והן את הנאשם (נראה לי, הגם שנקודה זו אינה כה חשובה, שהעד מנסה למזער את ההיכרות עם המנוח לבל יצטייר הוא עצמו כמי שהיה מוכר כעוסק בנשק לא חוקי, ושהפניה אליו היתה טבעית ומתבקשת). לדבריו, השניים הגיעו אליו על פי הפניית הגיס יוסף אבו מאדי שהוא גם גיסו של העד וגם גיסו של המנוח. המנוח ידע היכן ביתו אך משום שאשתו היא אחות של אשת אחי העד. הוא מכחיש שהתנהל ויכוח בינו לבין המנוח בשלב שהנאשם טרם הצטרף לשיחה, ובעודו היה ישוב ברכב, וזאת בניגוד למה שסיפר הנאשם. הוא מסכים לכך שאמר למנוח שישוחחו בו בערב על הנשק ומסביר שאין סתירה בין כך לבין עדותו שביקש שהות של יום יומיים. המנוח אמר לו שיצלצל אליו בערב ואילו הוא ענה שזה יהיה בעוד יום יומיים.

94. תאופיק מאשר למעשה פניית המנוח, המלווה על ידי הנאשם, לשם ביצוע עסקת נשק כלשהי. זו גם גרסת הנאשם. אין לדעת, כמובן, אם ייחוס הפניה לכך שיוסף אבו מאדי מעוניין ברובה למטרת נקמה, היא אמת, או שרק כך נאמר לעד, בעוד שהשניים תכננו עסקה עם ג'אמיל.

ניכר בעד תאופיק שהוא מערפל את עומק היכרותו עם המנוח וקשריו עימו, ואת מעורבותו שלו באפשרות להשיג נשק בלתי חוקי. עדותו מתיישבת הן עם גרסת הנאשם והן עם התיזה של התביעה ולפיה אפשר שהנאשם והמנוח היו שותפים, בצורה זו או אחרת בתכנון עסקת הנשק עם ג'אמיל, עד לשלב שבו בנסיבות לא ידועות החליט הנאשם "לפרק את השותפות" בצורה הטראגית כפי שהתרחשה.

**וואליד אלהוזייל:**

95. אמרתו במשטרה הוגשה **(נ/15)**, מ-15.7.08. הוא אחיו של סאלים המנוח, ובעת האירוע היה בכלא צבאי. מספר שהנאשם פנה אליו שלושה שבועות קודם למתן העדות וביקש שיביא נשק מהצבא, בהיותו חייל, ואמר שברצונו למכור הנשק ולהתפרנס מכך. וואליד אמר לו בסדר, אך התעלם מהבקשה. לאחר יומיים או שלושה, ביקש הנאשם שהוא יגרום לכך שאיסמעיל אבו נאג'י, קרוב משפחה, ישתכר בעת שיימצא אצל וואליד. בנוסף ביקש שידאג לכך שאיסמעיל יגיע עם נשקו הצה"לי, רובה 16M. הנאשם התכוון לבוא עם אנשים ו"לפרק" את איסמעיל ולקחת ממנו את הנשק, אולם לא אמר שהוא מתכוון להרוג אותו. וואליד לא סיפר על כך לאיש, חזר לבסיסו ואחרי כן נכלא בשל סירוב פקודה.

96. בעדותו בביהמ"ש פירט שהנאשם ביקש שאיסמעיל יושקה בוודקה וכן יאמר לו על ידי וואליד שצריך ללכת לחתונה של חבר וכך יגרום להגעתו, כדי שהנאשם יוכל ליטול את נשקו. לדבריו **"הנאשם אמר שהוא ייקח ממנו את הנשק ואח"כ יעלים אותו".** הוא לא נקב בסוג הנשק, אך ברור היה שלחייל יש רובה 16M. בחקירה הנגדית אישר שהגיע לתחנת רהט מיוזמתו הוא, בזמן שכל המשפחה נתנה עדויות בהקשר לרצח המנוח. אותה עת אחיו כבר היו משוכנעים שהנאשם הוא הרוצח. לדבריו איסמעיל ידע כבר מקודם על כוונה של הנאשם להשיג באמצעותו נשק, וזאת מפי איסמעיל שסיפר לו על פניית הנאשם בנושא (הגם שמדובר בעדות שמיעה לעניין התוכן, עצם אמירת הדברים על ידי איסמעיל לעד, מקשה עד מאוד לקבל גרסת הנאשם שדווקא לאיסמעיל לא פנה מעולם ושזה העליל עליו). עוד טרם חקירתו במשטרה, כאשר וואליד שמע זאת מאיסמעיל, הוא גם עדכן את איסמעיל על פניית הנאשם אליו עצמו. טרם רצח אחיו המנוח של העד, הוא לא חשב להתייחס שוב לנושא, אך החליט לעשות כן משום שלדבריו הנאשם הוא שהרג את אחיו. הוא לא הכיר מקודם את החוקר כמאל שגבה את עדותו, ולא תיאם איתו את הגעתו לתחנה.

וואליד מבהיר שהבין מלכתחילה שבכוונת הנאשם להרוג את איסמעיל, כדי ליטול את נשקו, וכי כשהשתמש במונח "להעלים", לכך התכוון. עם זאת באמרתו במשטרה, אמר במפורש שהנאשם לא אמר שהוא מתכוון להרוג את איסמעיל כאשר אמר שבכוונתו "לפרק" אותו.

הסנגורית אומרת לעד שהנאשם רק פנה אליו בהקשר ל"פרטיה" בעניין תחמושת, אך הוא עומד על כך שדובר על נשק, הגם שמוסיף שהתבקש להשיג גם תחמושת. נושא התחמושת לא עלה בחקירתו במשטרה.

ניכר בעד וואליד שכיום הוא חפץ מאוד ברעתו של הנאשם, שהוא והמשפחה מייחסים לו את רצח האח המנוח סאלים. במישור זה יש להבין את עמידתו הנוכחית על כך שכבר בשעתו הבין שיש כוונה לרצוח את איסמעיל על מנת ליטול את נשקו. אין הדבר עולה מאמרתו במשטרה, ומשוויון הנפש וההתעלמות שנקט בה בשעתו כשפנה אליו הנאשם לראשונה. עם זאת, הנאשם מודה בפניה לעד זה, אומנם להשגת תחמושת, גם אם לא לצורך שיתופו במזימה לשדוד את נשקו של איסמעיל.

**איסמעיל עיסא**

97. אמרתו במשטרה, **ת/28,** מיום 7.8.08, הוגשה חלף עדות ראשית. הוא אחיו של זיאד עיסא, והוא זה שאיתו שוחח ג'אמיל בטלפון, לאחר המעצר, כדי להניע את זיאד להסגיר עצמו עם האקדח. העד דיבר עם זיאד והעביר לו את הנחיית ג'אמיל ולמשמע אישורו של זיאד כי אכן הוא וג'אמיל רכשו אקדח, התעצבן העד והורה לו להסגיר עצמו מיד. רק באותו יום, שהיה 1.8.08, יום שישי, נודע לעד סיפור רכישת הנשק.

בחקירה הנגדית אישר שידע שג'אמיל עצור אך לא ידע על מה, ובמשך הזמן הבין שמדובר על רכישת נשק. זיאד לא שיתף אותו במאומה בשלב זה. הוא לא ידע על החשד ברצח. אביו של ג'אמיל פנה אליו רק אחרי שגם זיאד כבר נעצר. הפניה אליו על ידי ג'אמיל מוסברת בכך שהוא ראש המשפחה.

עדותו של איסמעיל אינה מאששת, כלשהו, את התיזה בדבר ניסיונות תיאום גרסאות ושיבוש חקירה מצד ג'אמיל בשלב שאחרי מעצרו וטרם מעצר זיאד.

**חמאדה עודה –**

98. אמרתו במשטרה, **ת/29** מ 22/7/08, הוגשה חלף חקירה ראשית.

הוא אישר את נסיבות הבאת רכבו של הנאשם לתיקון במוסכו, בתווכו של ג'אמיל, ותוך שג'אמיל מקווה להרוויח מכך משהו, אף הוא.

לאחר התיקון, מקץ כשבועיים, נוהל מו"מ כספי עם הנאשם והוסכם על תשלום 4,200 ₪. הוא סרב לשחרר הרכב עד לקבלת תשלום במזומן, וזו גם היתה דעתו של ג'אמיל שעימו שוחח.

ביום 13/7 בערב שוחרר הרכב, לאחר התנהלות ותיאומים, התואמים, כללית, את גרסאות ג'אמיל וזיאד לנדון. הוא עצמו לא היה באותו ערב בכפר. ג'אמיל התחייב בפניו שהתמורה לתיקון בידו, והוא יסדיר התשלום עם העד.

אכן, קודם לאותו יום נעשה בירור עימו, ע"י ג'אמיל, בדבר שווי רכב הנאשם, אך לא הועלה רעיון לרכישתו ע"י ג'אמיל ומכירתו אח"כ ע"י שניהם, לצד שלישי.

ביום א' האמור לא נשמע ג'אמיל לחוץ בקשר לשחרור הרכב, אך ציין שבעליו הגיע לכפר ולא יפה לשלחו בידיים ריקות.

למחרת שילם לו ג'אמיל 4,000 ₪, תוך שהעד מפחית, לבקשתו, 200 ₪ מדרישתו המקורית כדי "לעגל" הסכום.

בחקירה הנגדית מכחיש חמאדה שנעשה עימו תיאום מוקדם באותו יום, וטוען שרק סביב 21:00 הודיע לו ג'אמיל שהבעלים כבר הגיע לכפר.

עדות חמאדה מתיישבת עם גרסת ג'אמיל, פרט לכך שלא מאשר את ה"מיזם המשותף" עם ג'אמיל לרכישת הגולף, ולעניין עיתוי הידיעה מצידו על הצורך לשחרר הרכב באותו יום. נראה, שהיתה התקשרות אליו עוד טרם הגעת השלישיה חזרה מרהט לכפר קאסם, ולא רק כאשר נכח כבר הנאשם בכפר, כפי ששמע מג'אמיל, אולם, אין לדעת מה בדיוק נאמר לו ובאיזו רמת פירוט ומכל מקום אין מדובר בנקודה משמעותית, לטעמי.

**ג'אהר אל הוזייל-**

99. אחיושל המנוח והוא עבד יחד איתו בעוטף ירושלים כמאבטח.

כאשר אשתו של המנוח דאגה משום שלא ענה לטלפון, החל לבצע בדיקות ולחפשו ודיבר עם אנואר, תוך שהתרשם שאינו מגלה לו את כל האמת. מתיאורו של אנואר הבין שהנאשם היה בחברת המנוח ואז התקשר אל הנאשם בשעה מאוחרת לאחר 23:00 והנאשם הכחיש שראה את המנוח, למעט לפני הצהריים, בשעות הבוקר. הוא זימן אליו את אנואר והנאשם, ואנואר הצביע עליו כמי שהיה בביתו בערב. תשובות הנאשם על הסתירה לא סיפקו אותו, כאשר הנאשם סיפר לו שהמנוח חיפש לקנות אקדח עבור גיסים שלו, או שהלך לפגוש אנשים לקנות נשק והוא, הנאשם, פחד ועזב אותו. מפי תאופיק שמע העד שהנאשם רצה ממנו אקדח, וכי הוא ביקש זמן לארגן זאת. הוא מספר על תחילת החיפושים אחרי המנוח ועל כך שהנאשם התקשר ואמר לו שהוא וקאעיד מצאו את הגופה. כאשר הגיע למקום, הנאשם החל לצעוק ולבכות. לדבריו, הקשר עם הנאשם הוא זה של שכנות טובה, ומשפחתו של העד עוזרת לו, לרבות במתן אוכל לילדים ובאספקת מים וחשמל, שכן הנאשם מובטל ומצבו קשה. ג'אהר עצמו ראה את הנאשם אצל המנוח בחצר המשפחה לפני הצהריים, אך אינו יודע שעה מדויקת. כאשר נפגש איתו טרם תחילת החיפושים, הנאשם היה מלוכלך בבגדיו ולא מאופס, מבורדק, כהגדרת העד. הוא מאשר שהנאשם הוגדר על ידו כנתון בלחץ, וזאת במסגרת האמרה שנתן העד במשטרה. כאשר התקשר העד לראשונה לנאשם כדי לנסות ולאתר המנוח, שמע ממנו שהוא בצפון, והוסבר לעד שמישהו מהצפון בא לאסוף אותו כדי להביא את רכבו מכפר קאסם מהטיפול. הנאשם גם אמר שהוא צריך לשלם על הטיפול.

העד אומר שהוא והמנוח יחד עם אנואר היו אמורים להתחיל למחרת יום האירוע עבודה חדשה באבטחה במודיעין, חלף העבודה הקודמת בעוטף ירושלים. הוא ידע על כך שבאותו לילה אמור היה המנוח לעבוד, אולם אינו יודע על התכנית שרקם המנוח להטעות את אחראי המשמרת ולא להגיע לעבודה. אין העד יודע מדוע נזקק אחיו ללוחיות זיהוי מאנואר.

העד מאשר בחקירה הנגדית, שהתעמת עם הנאשם בזירת מציאת הגופה ושאל מדוע הוא הרג את המנוח, ובני המשפחה הפרידו ביניהם. מכחיש שדרך את נשקו אך נכון שקרוב אחר לקח ממנו את האקדח וניסה לפרוק אותו ותוך כך נפלט כדור. הנאשם בכה לאחר תקרית זו. אשר למצבו הכלכלי של הנאשם – הוא מאשר, שוב, שזה היה לוקח מים וחשמל מבית אביו של העד, ואשתו אף היתה לוקחת לחם ומצרכים ממשפחתו, ובקושי היה לנאשם מה לאכול.

עד זה אינו מחדש הרבה בהקשר גרסתו השקרית והמבולבלת של הנאשם בשלבים הראשונים, שהרי גם הנאשם מודה שבעת זו לא מסר את האמת לבני המשפחה. עם זאת, הוא שופך אור על מצבו הכלכלי הקשה עד מאוד של הנאשם, בניגוד לתמונה שהוא עצמו מצייר, וכן מצביע על מצבו הלחוץ והמתוח של הנאשם בזמן הסמוך לגילוי הגופה. כמובן, לחץ זה יכול להתיישב הן עם ההסבר שהנאשם עצמו נותן לו והן עם גרסת התביעה לכך.

**קאעיד אלהוזייל** –

100. גם הוא אחיו של המנוח.

אמרותיו במשטרה **ת/31-א-ב** מיום 14.7.08 הוגשו חלף חקירה ראשית. האמרה הראשונה נגבתה בזירה. הוא היה עם הנאשם "חוליית החיפוש" שמצאה את הרכב עם גופת המנוח. הרכב היה מונע ללא אורות. המנוח שכב בתנוחה זהה לזו הקיימת בעת שדבריו נמסרים לשוטר והוא לא הזיז אותה. מספר שעות לאחר מכן ניתנה אמרה נוספת בתחנת רהט. הוא מתאר את החיפוש יחד עם הנאשם ככזה שהתנהל במקומות אקראיים, כלומר הנאשם, כמובן, לא הוביל אותם במכוון למקום המצא המנוח. הם חיפשו בכל החורשות הסמוכות. מצאו אותו לאחר כרבע שעה. הוא אומר שלאחר מציאת הגופה ועל מנת לבדוק אם יש דופק, הוא דחף אותה, אך מעבר לכך לא חיפשו ולא חיטטו ברכב. הנאשם לא התקרב למכונית ולא נגע בגופה.

בחקירה הנגדית הבהיר העד שכל דלתות מכוניתו של המנוח היו סגורות, אך אינו בטוח אם "עד הסוף". האורות הקדמיים לא דלקו, אך אורות הבלם היו דלוקים (נראה שרגלו של המנוח היתה מונחת על דוושת הבלם). הוא מאשר שפתח הדלת והזיז את המנוח, ראה שאין דופק, והסיק שהוא מת. מדובר בהזזה עדינה, ללא שינוי תנוחת הגופה. לדבריו, עימאד אכן ירה בנשק, כאשר ג'אהר עמד ליד הנאשם ועימאד הפריד ביניהם.

דבריו של עד זה מצביעים על כך שעת המעבדה הניידת ומומחיה בדקו הזירה, וגופת המנוח, מנח הגופה במכונית היה דומה אם לא זהה לחלוטין למצב שהיתה בו בזמן שנורה.

**עימאד אלהוזייל**-

101. קרוב משפחה של הנאשם. שירת בצבא בעת הרלוונטית. הוא גם בן דוד של המנוח.

הנאשם פנה אליו מספר פעמים באומרו שרוצים לעשות בנשק שלו **"פרטייה על אנשים"**. היה זה כשבוע לפני האירוע. הנאשם רצה שיביא את אקדחו, הוא יראה אותו לאנשים, ייקח כסף ויחזיר לו האקדח. העד השיב לכאורה בחיוב, אך חזר לצבא ולא התעניין בדבר. מאז לא היה לו קשר עם הנאשם, פרט לכך שהוא התקשר מספר פעמים לעד, אך זה לא ענה לו. הוא לא דיווח על פניית הנאשם לאיש. בחקירה הנגדית הוא עומד על כך שגרסתו נכונה ושלא המציא יש מאין את פניית הנאשם אליו. אין זה גם נכון שתיאם עם אחרים כיצד להפליל הנאשם. עם זאת, כאשר הסניגורית שבה ושואלת על האפשרות שסוכם עם בני המשפחה להגיע למשטרה, למסור גרסה, ולהפליל הנאשם – הוא משיב **"לא זוכר"** ואינו שולל זאת. גם הוא השתתף בשלבי החיפושים והוזעק למקום מציאת הגופה. הוא היה זה שלקח את אקדחו של ג'אהר, פרק אותו, ונפלט כדור, אך לא סיפר על כך למשטרה בזמן אמת. הוא לא שמע שצועקים על הנאשם ומאשימים אותו ברצח.

עד זה הוא אחד מאלה שטוענים שהנאשם פנה אליהם כדי לארגן בסיועם "פרטיה" עם נשק. נזכור, שהנאשם מודה בפניות כאלה אולם מייחס זאת לכוונה להשיג תחמושת – כדורים לשם מעשי מרמה. מרוח עדותו של העד בחקירה הנגדית, לא ניתן לשלול לחלוטין שבשלב מאוחר, לאחר מציאת הגופה, נדברו בני המשפחה שנחשפו להצעות הנאשם להציף את הדברים, בזה אחר זה, כדי לחזק הראיות נגדו ולהציגו כמי שניסה גם בעבר להשיג נשק בלתי חוקי למטרות עברייניות. עם זאת, אין בקיום מוטיבציה מעין זו או אף בסיכום מוקדם בין העדים הללו לבוא ולמסור גרסתם כדי להעיד על כך שמדובר בעלילת כזב. גם כאשר הדברים אמת לאמיתה, ניתן להבין שקודם לכן לא היה להם כל רצון ומניע להתלונן בפני הרשויות או בני משפחה אחרים על התנהלות הנאשם, שממילא לא התייחסו להצעותיו ברצינות ולא שיתפו איתו פעולה.

**נידאל אלעביד**-

102. אף הוא קרוב משפחה הן של הנאשם הן של המנוח.

שבוע קודם לאירוע התקשר אליו הנאשם לבסיסו הצבאי והציע לו עסקה ולפיה יסייע ב"פרטיה" כלפי מישהו שאמור להגיע מהצפון לקנות נשק. הם יראו לו את נשקו של נידאל, הנאשם ייקח מהקונה כסף, אך הנשק לא יסופק. העד אמר שיחשוב על כך, אך לא השיב לטלפונים נוספים של הנאשם. יומיים טרם אירוע הרצח שוב התקשר אליו הנאשם והפעם ענה לו והבהיר שמדובר בנשק צבאי ואינו יכול לעשות זאת. הנאשם שוב ביקש שייעתר והבטיח לו 15,000 ש"ח מהעסקה, אך הוא סרב. לשאלת הסנגורים אם דובר על תחמושת לרובה, הוא תמה על השאלה ואומר שמדובר היה בנשק עצמו. הוא משוכנע בכך לחלוטין שלא היתה שום אי הבנה לגבי זה.

העד מאשר שבשעתו לא פנה לאיש בהקשר ההצעה הזו, אך בא ביוזמתו לאחר שהבין שיתכן קשר בין נסיבות היעלמו של המנוח לבין עיסוקו של הנאשם בנשק, וכאשר המשפחה חשדה בנאשם. לדבריו ידע על שיחות והצעות דומות שבאו מטעמו לחיילים נוספים במשפחה, כמו עימאד איברהים. כאשר חשף הדברים בפני דודיו ויתר בני המשפחה הם פנו למשטרה וכך יצא שכל אלה שהנאשם פנה אליהם זומנו או התייצבו ליתן עדות.

עוד מספר נידאל כי ביום האירוע הוא זה ש"הקפיץ" את הנאשם מאיזור בתי העסק של משפחת המנוח למרכז רהט, הסעה שגם הנאשם אישר, והוא מספר שהנאשם ביקש ממנו 200 ₪, אך לא נתן לו.

קודם לכן, סביב 17:30-18:00 היה העד בביתו של המנוח, שסיפר לו שמישהו עומד להביא לו כסף, ואכן מישהו התקשר למנוח וזה אמר שעוד מעט יצא אליו. לאחר מכן, ובסמוך, ראה העד את הנאשם יורד מרכבו של המנוח באזור בתי העסק של המשפחה.

הפרטים הללו נקשרים ומאששים את לוח הזמנים והמפגשים הידועים לנו גם מעדויות אחרות, ביחס לשעות הסמוכות לפני הרצח.

סיפורו של העד אודות ההצעה להשתתף ב"פרטיה" דומה לזה שניתן ע"י חיילים אחרים במשפחה. העד זורה אור על נסיבות הגעת חיילים אלה ליתן עדות במשטרה. אין אישור ל"תיאורית קונספירציה" להפללת הנאשם, אלא, הגם שלא מדובר ביוזמה ספונטנית, הרי לאחר התחזקות החשדות במשפחה כלפי הנאשם, ואינטראקציה שבה התברר כי העיסוק בנשק לא היה זר לנאשם, הוחלט שהמידע הזה ימסר למשטרה. לא כבדיה ועלילה, אלא כחיזוק ידי חוקרי הרצח לאשש הראיות שלחובת הנאשם.

**איסמעיל אל עביד-**

103. בעת הרלוונטית היה חייל.

מתאר פניה מהנאשם ולפיה כחודש וחצי לפני הרצח פנה אליו הנאשם והציע שיציג את רובה M16 שברשותו בפני מי שהנאשם יביא, הנאשם יקבל כסף, אך יחזיר הנשק לעד, ואיסמעיל יקבל 5,000 ₪ תמורת השתתפותו. הוא סירב, והנאשם אמר שלא צריך.

באותו יום פגש אותו ווליד בן סלאמה, סיפר לו על פניה דומה מהנאשם, בו ביום והזהירו שלא להסתבך עם המשטרה הצבאית. אותה עת לא ראה טעם לפנות למשטרה. הוא לא בא למשטרה מיוזמתו אלא הוזמן לתחנה, שם גבה ממנו החוקר כמאל עדות.

אין זה נכון שהנאשם דיבר על כך שהוא חפץ ברובה של העד כדי לירות בחתונות.

**ראיס אל עביד-**

104. הוגשה אמרתו במשטרה כתחליף לעדות ראשית, והיא **ת/32** מ 16/7/08, בפני החוקר כמאל.

גם הוא היה חייל, קרוב משפחה של המנוח והנאשם כאחד.

כשבועיים קודם לכן הנאשם הציע לרכוש את נשקו תמורת 6,000 ₪. העד סירב בתוקף ולא התעניין בפרטים. להבנתו- כוונת הנאשם היתה למכור הלאה את הרובה.

הוא לא דווח בשעתו על ההצעה לאיש.

מכחיש, בח.נ, שדובר איתו על תחמושת.

הגעתו לחקירה נעשתה בעקבות הזמנה שקיבל. איש מהמשפחה לא אמר לו לעשות זאת.

אין העד רואה קשר בין רצח המנוח לעסקה שהוצעה לו.

**סלימה אל הוזייל-**

105. אשתו של המנוח.

הוגשה, חלף חקירה ראשית, אמרתה **ת/38** מ 15/7/08 בפני החוקר כמאל.

מספרת שביום 13/7/08 החליט בעלה שלא לנסוע לעבודה. ממילא החליטו, הוא והאחים שלו, למצוא מקום עבודה חדש.

העדה מאשר, הידוע מעדויות אחרות, על שיחות הטלפון שערך המנוח מביתו בצהרי אותו יום ויציאתו לפגישה כלשהי שנקבעה באזור בתי העסק.

הוא יצא וחזר הביתה פעמיים ולבסוף, ב-19:15 קיבל שיחה שבעטיה ירד לפגוש מישהו שחיכה לו בחוץ, ומאז לא ראתה אותו.

היא אינה מציינת שמטרת היציאה ב 19:15 היתה להיפגש עם הנאשם, אך מחילופי הדברים עם החוקר בהמשך, עולה שכך חשבה, לא ברור על בסיס מה, וחשדה נפל על הנאשם כמעורב בהיעלמות בעלה. אפשר שמדובר בחשד שהתפתח מאוחר יותר, שכן שמעה מבני משפחה שראו את נאשם יוצא עם המנוח.

באשר לשיחות הטלפון שנוהלו מהבית, היא לא שמעה דיבור מפורש על נשק, אך חששה שמשהו לא תקין, "לא נכון", מתרחש כאשר שמעה את בעלה שואל "**הדבר אתה עדיין צריך אותו או לא**". כשדרשה, בכעס, לדעת מה פשר הדבר, השיב בעלה שעד שעה 20:00 היא תדע.

בחקירה הנגדית הסבירה שריבוי השיחות שערך הנאשם באותו יום לא עורר חשדה שכן חשבה שזה בשל חתונה של שני קרובים שעמדה להיערך. כאשר סברה שמשהו בכל זאת לא תקין, הרגיע אותה שהוא מכין הפתעה, שתיוודע ב 20:00, וטרם יציאתו האחרונה מהבית ציין שהוא עומד להתחיל בעבודה יומיומית עם האחים שלו וישוב כל ערב לבית, שלא כפי שנהג עד כה.

למנוח לא היו אותה עת שיחות יוצאות מהטלפון. הוא קיבל מספר שיחות והשתמש במכשיר שלה לשיחה יוצאת שביקש לעשות, בערך ב 15:30. היא לא ספרה על כך למשטרה.

העדה מספרת על סכסוך משפחות בצפון שבמהלכו נרצח אחיה, שעה שהוא ושני אחרים רצו לפגוע בעו"ד מסוים שהקדים וירה בשלושתם.

המשך החקירה הנגדית מציף פרטי פרטים על ההתנהלות למן היעלם המנוח ואילך. אין שם חידוש או מידע רלוונטיים למחלוקות העיקריות בתיק.

**יוסף מאדי -** (עד הגנה)

106. הוא גיסו של המנוח, אחיה של אשתו סאלמה. הוא שירת בצבא בעת הרלוונטית והמנוח "הקפיץ" אותו לתחנת הרכבת במוצ"ש שלפני יום הרצח, כדי שיחזור לבסיסו. ביום ראשון התקשר המנוח לוודא שהגיע בשלום לבסיס. הוא מכחיש שהיו לו עניינים הקשורים לעסקאות נשק עם תאופיק אבו-בלאל, שהוא עד התביעה תאופיק, בעלה של אחות אחרת בשם סאלמה. אין זה נכון שהמשפחה פנתה לתאופיק כדי להשיג נשק לנקום מותו של האח מוניר, שככל הידוע נורה עת הלך יחד עם אחרים לפגוע בעו"ד מסוים. אין זה נכון שהשיחה ביום ראשון מטעם המנוח היתה בעניין נשק. הוא אינו מודע לאפשרות שהמנוח סיפר לתאופיק שהעד הזה הפנה אותו אליו כדי להשיג רובה לצורך הנקמה המדוברת, וזאת תמורת 18,000 ₪. אין הוא זוכר גם שיחה שבה המנוח התקשר אליו כדי שיספק את מספר הטלפון של תאופיק, ושיוסף העד נתן מספר זה למנוח, שרשם אותו בפלאפון שלו, כפי העולה מעדותו של אנואר. הנכון הוא שבזמן כלשהו המנוח ביקש את הטלפון של ג'אמיל (לא ג'אמיל אבו-געבר עד התביעה) שהוא בעלה של אחת האחיות. אין הוא בטוח שהיה לו המספר של אותו ג'אמיל וייתכן שנתן למנוח מספר אחר שאינו בטוח של מי הוא. הוא מכחיש ששלח את המנוח להיפגש עם תאופיק ושאפשרי שכך הסביר המנוח לתאופיק את יצירת הקשר עמו. הוא עומד בהכחשתו גם כאשר הסנגורית מסבירה לו שלא תפתח נגדו חקירה על עסקאות נשק. פרט למספר שנתן למנוח, ואף אינו בטוח שזה מספרו הנכון של אותו ג'אמיל קרוב משפחה, לא קישר בין המנוח למישהו אחר. כמו כן אין כוונה ולא היתה לנקום במישהו על מות מוניר, מאחר שנעשתה סולחה. המשפחה גם לא חיפשה להשיג נשק בדרום הארץ. הסולחה היתה זמן קצר, פחות מחודש, אחרי רצח מוניר, שהתרחש במרץ 2008, אם כי אינו יודע אם בשלב זה היא היתה סולחה סופית.

לשאלת התובעת בחקירה הנגדית הוא גם מאשר את דבריו במשטרה, אם כי אינו זוכר זאת כיום, בדבר מספר הטלפון שמסר למנוח באותו יום ראשון, לבקשתו של המנוח, שבאה מטלפון עם מספר חסום, וכאשר המנוח ביקש את מספרו של קרוב המשפחה ג'אמיל. הוא מאשר גם את אמרתו במשטרה שמאחר שלא ידע את המספר של אותו ג'אמיל, התקשר לאחותו סאלמה והיא סיפקה לו את המספר.

לא התבהר מדוע נדרש המנוח למספר הטלפון שקיבל באותו יום מיוסף. אף אם המנוח הציג בפני תאופיק מצג ולפיו הופנה אליו ע"י עד זה כדי להשיג נשק לצורך נקמה משפחתית בצפון, שמא, כדי להסוות המטרה האמיתית, ביצוע עסקה כלשהי עם אנשי כפר קאסם, או "פרטיה" כלפיהם, אין ראיה שהדבר תואם עם יוסף ועד זה מכחיש בתוקף שהיה מעוניין בעסקה מעין זו.

**מרים שבלי** – (עדת הגנה)

107. הנאשם הוא בן אחותה. העדה תושבת הצפון, כמו גם אחיותיה האחרות, פרט לאמו של הנאשם שעברה להתגורר בדרום. היתה בקשר קרוב מאוד עם הנאשם בתקופה שלאחר גירושי הוריו, כאשר הוא עבר שוב להתגורר בצפון תקופה מסוימת. היא ראתה בו כבן שלה, עזרה לו בכל תחום כולל כסף. גם באמו של הנאשם תמכה כספית ונתנה לה קצבה. מספרת שאם הנאשם חולת נפש ומתגוררת אצלה בבית. היא נתנה לנאשם סכומי כסף שביקש, בין שמדובר ב- 500 ₪ או 1,000 ואף 2,000 ₪, גם כאשר היה חייל בקבע, וכן עזרה לו בביגוד וקודם לכן בתשלום עבור בית הספר. בשנת 2007 נתנה לנאשם 20,000 ₪ כדי לרכוש מגרש לחיילים משוחררים, אך מסתבר שהסכום נמשך בעצם מחשבון של אמו של הנאשם, תכנית חיסכון שלה, אך לאחר מכן העדה החזירה לחשבון את הסכום הזה. הנאשם יכול היה לפנות אליה בכל עת ולהרגיש נוח בכך גם כאשר היתה לו מצוקה כלכלית. לאחר נישואיו עדיין המשיכה לעזור לו כאשר ביקש כסף, והיא מודעת לכך שמצבו הכלכלי היה קשה ולא עבד.

לגישת ההגנה עדות זו מאששת הטענה שלפיה לא היה הנאשם במצב כלכלי כה נואש עד כי פנה לדרך עבריינית כזו לשיפור מצבו ואף הגיע כדי רצח. היתה לו לכאורה אפשרות לפנות לדודתו ולהיעזר בה. מהיבט התביעה - אין בכך נתון משמעותי שכן גם בהינתן סיוע אפשרי מהדודה קיימות עדויות ולפיהן מצבו הכספי והכלכלי של הנאשם הוסיף להיות קשה, ואף דובר על כך שקיבל עזרה במזון, מים וחשמל משכנים וקרובים ברהט, וגם מדבריו הוא עולה שלא היה די כסף בידו לשחרר המכונית מהמוסך בכפר קאסם.

**ראיות חפציות ומדעיות, ממצאים מהזירה, חוות דעת המומחים**

108. **סנ"צ נדב לוין -** ראש מעבדת סימנים וחומרים, ערך את חוות הדעת, **ת/6**. נמצאו על פריטי לבוש המיוחסים לנאשם, 5 חלקיקים שהם שרידי ירי ועל מעיל המיוחס לו נמצאו 2 חלקיקים כאלה. במדגם מידיו של הנאשם נמצא חלקיק אחד של שרידי ירי. שרידים אלה מתאימים למקור של פיצוץ פיקה כדוגמת הקיים בתרמילי 9 מ"מ פרבלום, כפי אלה שנמצאו בזירת הרצח. שרידי הירי יכולים להצביע על כך שהנאשם ירה בנשק חם או בתחמושת כנ"ל, או שהוא היה בסמוך לאדם אחר שירה, או שהוא או בגדיו באו במגע עם אדם או חפץ שהיו מזוהמים עם שרידי ירי כאלה. בשיערו של הנאשם לא נמצאו שרידי ירי. לא נבחנו במעבדה זו מוצגים שאינם מיוחסים לנאשם עצמו.

בחקירתו הנגדית בביהמ"ש אישר סנ"צ לוין שהחוקר נחמני ביקש לבדוק רק מוצגים שקשורים לנאשם. כך למשל לא נבדק זוג כפפות שנתפס אצל ג'אמיל (ההגנה מייחסת מחדלים נטענים אלה לאותה "תיאוריית קונספירציה" שלפיה החוקרים היו נחושים לשכנע את ג'אמיל, משום מה, להפליל את הנאשם, ורצו לנקות אותו מאשמה).

בדיקת שרידי ירי אינה זהה לבדיקת פרופרינט, וזו מיועדת לבדוק על ידיו או על גופו של חשוד סימנים של מגע עם חפץ ברזל.

שרידי ירי מקורם בתחמושת, והשפעת סוג כלי הנשק עצמו היא משנית. חוות הדעת מתייחסת לסוגיית התחמושת בלבד.

לשאלת ביהמ"ש הוא מבהיר שאי אפשר לקבוע אם הנאשם ירה או עמד ליד מישהו שירה. כאשר אדם עומד סמוך מאוד ליורה, מטרים ספורים, לא ניתן להבחין בין השניים בבדיקה הנדונה.

בחקירה החוזרת הובהר שהרכב שרידי הירי שנמצאו במדגמים המיוחסים לנאשם מתאים להרכב הפיקות בתרמילים בקוטר 9 מ"מ שהובאו למעבדה כממצאים מהזירה. הגם ששני התרמילים היו עם סימולים שונים, אין סיבה שהרכב תערובת הפיקה יהיה שונה. הרכב זה מוכר וידוע לאנשי המעבדה וסימוני התרמילים הללו מוכרים ואינם חריגים.

**ת/6א** משקף תשובות בכתב שניתנו ע"י סנ"צ לוין לשאלות שעו"ד בר ציון הפנתה אליו לאחר הדיון שבו העיד: שרידי הירי נמצאו על מדגמים מזוג מכנסי ג'ינס של הנאשם, חולצה שחורה עם שרוולים קצרים, ומעיל אפור. המדגמים נאספים מחלקי הלבוש שיכלו להיות חשופים לירי. למיטב ידיעת המומחה, לא נאספו מדגמים מגופת המנוח לשם איתור שרידי ירי.

אין המומחה יכול לשלול שהמנוח ירה בנשק טרם נפטר, וזאת אף ללא קשר לממצאי בדיקת פרופרינט שנערכה למנוח ושלדברי הסנגורית היתה חיובית (נזכור את גרסת הנאשם שהמנוח עצמו ירה באוויר כדי להכווין את ג'אמיל וזיאד).

סנ"צ לוין מאשר ששרידי הירי יכולים להתפזר סביב כלי הנשק היורה, למרחק מטרים ספורים, ואם מישהו עומד בסמוך ליורה העננה יכולה להכתימו.

גם אם לאחר הירי היורה עצמו תופס אדם אחר, חלקיק הירי יכול להכתים את אותו אחר. כך הוא גם אם היורה בעודו מחזיק בנשק שירה תופס את האדם האחר.

עינינו הרואות שהממצאים לגבי שרידי ירי יכולים להתיישב גם עם גרסת התביעה וגם עם עדות הנאשם, שלפיה עמד למעשה צמוד לחלוטין לגופו של ג'אמיל בעת שלטענתו ג'אמיל ירה במנוח, ואף עם גרסת הנאשם שלפיה רדף אחריו ג'אמיל ותפס אותו פיסית כאשר ניסה להימלט אחרי שהמנוח נורה.

109. **ניר פינקלשטיין -** קצין מעבדת נשק במז"פ, שערך את חוות הדעת **ת/14א ו-ב** (בפרוטוקול נרשם בטעות שמדובר בת/11). עפ"י בדיקתו נמצא שאקדח ומחסניות שנתפסו אצל אנואר אלקרינאווי (**ת/15** דו"ח פעולה של איציק שיש) אינם קשורים לירי במנוח. לעומת זאת, כאשר נבדק ביום 3.8.08 האקדח שהביא עמו זיאד, והוא זה שנלקח מהמנוח, נמצא שהאקדח תקין ושמיש, וכי ממנו נורו 2 התרמילים שנמצאו בזירת הרצח. אשר לקליעים שנמצאו שם - לא נמצאו מספיק סימנים לקבוע אם נורו מאקדח זה, אך הסימנים הסוגיים דומים.

העד השיב לשאלות הסנגורים והסביר שאיכות הסימנים על הקליעים, במקרה הספציפי, אינה מאפשרת לבצע השוואה עם כלי נשק, לא עם זה שהוצג לבדיקתו וסביר שגם לא עם כל נשק אחר שיובא אליו לצורך זה.

העד נחקר לגבי האפשרות שנורו קליעים מאקדחים שונים באותו אירוע, כלומר שלא כל הירי בפרשה נעשה עם אותו כלי. אין לו תשובה חד משמעית לעניין זה, ומאחר שטיעוני ההגנה בסיכומיה אינם מעלים אפשרות כזו, אין מקום להרחיב בכך.

110. **דורון אביגדורי** **-** ראש מעבדה ניידת של מז"פ מרכז.

הוגשו דו"חות המעבדה, דו"ח תפיסת מוצגים ודיסק עם תמונות מהזירה - **ת/18א-ד**.

הקצין אביגדורי נחקר ע"י הסנגורים. הוא הגיע לזירה ב- 03:35 כאשר כבר היו כוחות משטרה במקום ושהה שם מספר שעות. לדבריו הסיכוי לקחת טביעות אצבע מתרמיל או מקליע - נמוך מאוד, לאחר הירי, וטוב יותר אם מדובר בכדור שלא נורה.

אורות הבלמים של רכב המנוח היו דלוקים משום שרגלו היתה על הדוושה.

הסיבה שנתפס כמוצג "וופל" שנמצא בשטח, היא שזה נראה לו כטרי, והנמלים רק החלו להגיע אל הפריט. הוא סבר שייתכן שהשלכת האפיפית הזו היתה בסמיכות לאירוע.

תרמיל התחמושת שנאסף (סעיף 6 לחווה"ד) נראה לו קשור לאירוע משום "טריותו" והיעדר קורוזיה, אבק או חול. הוא נמצא על הקרקע כ- 2 מטר מאחורי הרכב.

מאשר שהתקבלה תגובה חיובית למתכת ברזל מבדיקת פרופרינט מבדיקת שתי ידיו של המנוח.

הסביר שדגימה להערכת מרחקי ירי מפני המנוח (סעיף 9ח' לחווה"ד) מביאה לאפשרות שמעבדת סימנים וחומרים תסיק מסקנה על טווח הירי מתוך שרידים הנותרים מסביב לחור הכניסה לגוף, ושמתמעטים והולכים ככל שהמרחק גדל.

בדיקתו בשטח, בחור פגיעת קליע בחלון דלת שמאלית אחורית (סעיף 4ה לחווה"ד), איששה שמדובר בחור ירי.

לא נעשה ניסיון להעתיק עקבות נעליים מהשטח משום שלא מצא עקבות ראויים להשוואה.

נמצא סיב לבן על תא המטען ואף הוא נתפס ע"י המעבדה.

מסקנתו של אביגדורי על סמך סעיפים שונים בממצאיו, ובהסתמך על פרק סיכום הממצאים של הרופא המשפטי, ד"ר נחמן (על כך להלן) הינה, שבוצע ירי על הרכב ועל המנוח בסמוך ומימין לרכב לכיוון צדו השמאלי. מיקום תרמיל התחמושת על הקרקע מתיישב עם מסקנתו זו, אך גם בלעדיה היה נותר בדעתו. הוא מבהיר שהירי בוצע מצד ימין של הרכב לכיוון צדו השמאלי, אך אין בידו לציין מסלול משוער או יותר מדויק של הקליעים.

מאוחר יותר הוגש **ת/18ה**, התייחסות כתובה של אביגדורי (מ- 9.8.10) לשאלת הסנגוריה באשר למיקום היורה בתוך המכונית. הוא שב ומסיק, בהסתברות גבוהה, ובהנחה שהמנוח נורה במושב השמאלי-קדמי, שם נמצא, שהירי בוצע בסמוך ומימין לדופן הימנית של המכונית. הוא מפרט את האסמכתאות למסקנה זו, כולל חוו"ד של רפ"ק וינוקורוב ממעבדת הסימנים ועדותה (ראה להלן), ועל חוו"ד ד"ר ריקרדו נחמן.

תרחיש שלפיו היורה ישב במושב האחורי - קלוש.

אמנם נמצא תרמיל תחמושת בודד בתוך המכונית, אך עיקר הירי בוצע מחוץ למכונית כשבשלב מסוים האקדח נמצא בסמוך או עובר את סף הדלת/חלון בדופן ימין. מירי זה שעבר את סף הדלת הגיע התרמיל לתוך המכונית והוא זה שתוצאתו שרידי אבק שריפה במרחק של מתחת ל- 75 ס"מ בפגיעה אחת בפני המנוח.

קביעות מומחה המעבדה, וכפי שנראה גם קביעות הרופא המשפטי והגב' וינוקורוב, יכולות להתיישב גם עם גרסת הנאשם, אך אינן שוללות או מטילות ספק בתרחיש התביעה, שהרי אין המאשימה טוענת לידיעה ברורה ולראיות לעניין מקום עמידתו או הימצאו המדויק של הנאשם עת לטענתה ירה במנוח. אין טענה שהיה זה כאשר הנאשם יושב ברכב ומבחינתה של המאשימה אפשר שהנאשם יצא ועמד בסמוך לדלת ימין של הנוסע עת נטל האקדח וירה.

111. **ד"ר ריקרדו נחמן -** רופא משפטי.

חוות דעתו של מומחה זה ניתנה ב**-ת/27א** (הושלמה ב**ת/27ב** אחרי בדיקה טוקסיקולוגית שלא שינתה הממצאים). נמצאו בגופת המנוח 6 פצעי כניסה של קליעים, אחד מהם, בחזה משמאל, יכול להיות כניסה חוזרת מיציאת קליע מהסנטר. מות המנוח נגרם מירי הקליעים הללו, כאשר 2 קליעים שחדרו לראשו הביאו לנזק חמור למוח. כיווני הירי הם בעיקרם מימין לשמאל.

בחקירתו, בתשובה לשאלות הסנגורים, השיב שהתייחסותו לכיווני הירי היא עקרונית בעיקרה, ויותר שייכת למומחי מז"פ. אם מציגים לו שהקורבן ישב בתנוחה מסוימת ברכב ולא זז, לדעתו רוב הקליעים הגיעו מכיוון ימין מאחורה, אך אין לשלול שהיתה תזוזה של הקורבן. אין המומחה יכול, למעשה, לקבוע כיווני ומרחקי ירי עפ"י הנתונים שמצא בבדיקת ונתיחת גופת המנוח.

כאמור, גם ממצאים אלה של הרופא המשפטי יכולים להתיישב עם התרחישים המוצגים מטעם שני הצדדים במשפט.

112. **גב' אסיה וינוקורוב -** קצינת מעבדת סימנים וחומרים.

ערכה את חווה"ד **ת/46**, ובה נבדקו חורי ירי בחולצת המנוח וכן טפט שנלקח מפני המנוח על מנת לקבוע מרחק הירי. ממצאיה מעלים שבסבירות גבוהה פניו של המנוח היו במרחק קטן מ- 75 ס"מ מקצה קנה הנשק, בהנחה שהירי בוצע בתחמושת 9 מ"מ בתנאים רגילים. אין באפשרותה לקבוע אם החורים בבגד כולם או חלקם הם חורי כניסת קליעים.

בחקירתה הסבירה שמסקנתה בדבר מרחק הירי נכונה גם אם החורים בחולצה אינם כניסה של קליעים. היא העריכה את המרחק בהתבסס על הטפט שנלקח מפניו של המנוח, כאשר הנתון החשוב הוא נוכחות שרידי אבק שריפה באיזור הפצע, סביב חור כניסת הקליע. אין מדובר בשרידי ירי המתפתחים סביב פיקת תרמיל הכדור, אלה דברים שנבחנו ע"י רפ"ק נדב לוין (ראה לעיל). החלקיקים שאותם בודקת המומחית, אופייניים לאבק שריפה ונמצאים דווקא בסביבת חור הכניסה ולא באיזורים רחוקים יותר. מרבית שרידי אבק השריפה יימצאו ברדיוס של בין 1.5-2 מ' ממקום הפגיעה, ורק חלקיקים בודדים יגיעו רחוק יותר. אם שואלים אותה לגבי אפשרות העברת שרידי אבק שריפה מקורבן הירי למישהו אחר, כלומר, הכתמה או זיהום, הרי, עפ"י המחקר שנערך, העברה כזאת אפשרית, אך בכמויות הרבה יותר קטנות ממה שנמצא במקרה שלנו. משמע - היא שוללת אפשרות זו כאן.

עיקר מסקנתה, ועל כל היא עומדת, היא בכך שלפחות אחד הקליעים נורה ממרחק קטן מ- 75 ס"מ. לגבי הקליעים האחרים, אינה יכולה לקבוע זאת, אך מדובר ביותר ממטר. לא ייתכן שנורו קליעים לכיוון חולצת המנוח מפחות ממטר אחד.

שאלות רבות מופנות מצד הסנגורים לעדה בעניין היתכנות ביצוע הירי או חלקו מתוך הרכב, להבדיל מקליעים שנורו מחוצה לו לכיוון פנים. איני רואה להרחיב בכך, משום שאין חשיבות מכרעת לנקודה זו. לו נטען שהמומחים קבעו שהירי בוצע מתוך הרכב, כאשר היורה יושב לצדו או מאחוריו של המנוח, היתה לכך חשיבות רבה משום גרסתו של הנאשם שאינה מתיישבת עם נתון כזה. אולם - הנאשם טוען, ומציג זאת בבירור בשחזור, שהוא עמד בצמוד לג'אמיל בעת הירי המיוחס לג'אמיל, ושניהם היו מחוץ לרכב, קרוב מאוד לסיפו הימני. נמסר על ידו שג'אמיל הושיט יד, לקח את אקדח המנוח מהמושב, והחל לירות בו. גרסה זו יכולה להתיישב הן עם ירי מטווח של מעט יותר ממטר, והן עם הושטת היד עם האקדח פנימה, לפחות בהקשר לאחד הקליעים, באופן שהטווח הצטמצם אל מתחת ל- 75 ס"מ. במילים אחרות, נחזור על אשר כבר אמרנו - הממצאים לגבי טווח הירי ומיקום ידו של היורה אינם מאששים או מפריכים מי מהתרחישים האפשריים. סמיכותם הפיסית של ג'אמיל והנאשם לפי גרסת הנאשם היא הנותנת, שממצאים אלה יכולים להתיישב עם גרסתו. בה במידה אין הדבר מפריך או מחליש את גרסת המאשימה.

113. **רפ"ק איתי קזז -** מדור מחקר ופשיעה במטא"ר.

העד ערך את **ת/33** ולפיו מתוך מערכת המודיעין המשטרתית עולה, שמחיר אקדח יריחו ברהט בשנת 2007, עמד על 12,000-14,000 ₪, ובשנת 2008 היה מקרה שאקדח נמכר ב- 7,000 ₪. אשר למחוז מרכז, בעיר טייבה מחירו של האקדח במחצית 2008 עמד על כ- 14,000 ₪ ובאיזור ירושלים על כ- 15,000 ₪. בחקירתו אמר שהמידע מבוסס על ידיעות מודיעיניות שמצטברות מהאזורים השונים, והוא סבור שהסכומים שפירט מדויקים. יש חשיבות לשאלה אם אקדח הוא "נקי" או "מלוכלך". אם לא צוין אחרת במסמך שערך, אזי לא מדובר על אקדח "מלוכלך".

114. **מוטי אפנג'ר -** להשלמת פירוט מערך הראיות והעדים אך נציין שהעיד גם השוטר מוטי אפנג'ר, אשר הגיש דו"ח פעולה, תפיסה וסימון ודו"ח עיכוב של הנאשם **ת/9** ו- **ת/10**. הוא תפס את השיק ע"ס 4,500 ₪ בחזקתו של הנאשם. כזכור - מדובר בשיק המשוך על חשבונה של אשתו של זיאד. הוא נמסר לנאשם בין כחלק מתשלום תמורת האקדח, בין כחלק מדמי השתיקה, כנטען ע"י ההגנה.

**דיון, הערכה והכרעה**

115. מהמארג הראייתי שפרשנו לעיל, שנשזרו בו קביעות ומסקנות ראשוניות, ניתן לגזור קביעות עובדתיות שבקיומן ובאמיתותן שוכנעתי. חלק הארי של העובדות או שאינו במחלוקת בין שתי הגרסאות הנדונות או שהקביעה בהן מתאששת אף מתוך ראיות ההגנה ואמרות הנאשם, גם אם אין הסכמה מובהקת לגביהן. עניינים מועטים השנויים במחלוקת - ההכרעה בהם אינה קריטית לגורלו של התיק. ההסבר לשוני בעמדות הצדדים לגבי עניינים אלה נובע שלא מתוך טעמים בעלי חשיבות מרכזית לשאלת אשמו או חפותו של הנאשם באישום המרכזי. כפי שנראה, נותרות להחלטה רק מספר מצומצם של סוגיות, שבהן המחלוקת קוטבית ובלתי ניתנת ליישוב, ושחשיבותן אכן קריטית.

116. להלן אציג הקביעות והמסקנות הללו כאשר בהמשך אציג עמדתי ביחס לאותן נקודות שהן

קריטיות ושההחלטה בהן גוזרת את תוצאת ההליך:

א. ניסיונות הנאשם לשדל מכרים שהם חיילים להשתתף אתו במעשי "עוקץ" בהקשר נשק הוכחו כדבעי. הנאשם הודה בכל האישומים הללו, פרט לאישום הנוגע לאיסמעיל, אך ייחס זאת לתחמושת ולא לרובים שהיו בחזקת אותם חיילים. מהיבט עובדתי ראיתי להאמין לעדויות הנחרצות והברורות של עדי התביעה לנדון, ששללו שמדובר בתחמושת, ומקצתם אף הביעו תמיהה אותנטית על השאלה במישור זה. לא הוטל ספק גם בעדותו של איסמעיל לנדון וטעמי התכחשותו של הנאשם דווקא להצעה שהופנתה אליו אינם ידועים. מבחינה משפטית, אין גם נפקות רבה לשאלה אם היה מדובר ברובים או בכדורים, שכן [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין תשל"ז-1977, מגדיר גם תחמושת לכלי מסוים כנשק לכל דבר. מהיבט ההגדרה - הדין זהה לרובה ולכדורים המשמשים אותו. אפשר שלעניין הענישה יש להבחנה הזו נפקות מסוימת, ומכאן התעקשותו של הנאשם שהוא עסק רק בנושא תחמושת. אין היגיון בכך ששורת העדים שהתייצבה הן במשטרה והן בפנינו והעידו לנדון תיאמה ונדברה להפליל הנאשם דווקא תוך אזכור הרובים עצמם, להבדיל מתחמושת, כאשר רק נתון זה שיקרי, בעוד יתרת עדותם אמת ומתאשרת ע"י הנאשם עצמו. לפיכך- נעלה מספק שיש להרשיע הנאשם בעבירות הללו. צודקת ההגנה שבחקירה הראשונה שעסקה בעניין הנשק (**ת/11ב**) לא נכלל הדבר באזהרתו בתחילתה, אם כי בת/11ג מאוזכר הדבר גם באזהרתו. אין טענה שפגם זה יורד לשורש ההודאה וממילא מוכחים הדברים גם בעדויות החיילים.

ב. ניתן לקבוע בוודאות הנדרשת את מרבית הפרטים והעובדות, לרבות הרקע המקדים להתרחשות שהובילה לרצח המנוח, נשוא האישום השישי, ואת אשר אירע בסמוך לאחר מכן בערבו של 13.7.08.

**(1)** בין ג'אמיל לבין הנאשם היתה היכרות קודמת. את זיאד הכיר כאשר הגיע עם ג'אמיל לפגישה הראשונה ברהט שבוע לפני הרצח. ההיכרות עם ג'אמיל הובילה להבאת רכב הגולף של הנאשם לתיקון במוסכו של חמאדה. שחרורו של הרכב לאחר התיקון התעכב בשל מצוקה כספית של הנאשם. מצוקה זו הוכחה ואף הנאשם אינו מכחישה. המחלוקת היתה אך סביב עומק הדלות הכלכלית שלו. אין לכך חשיבות קריטית. אף אם עדי התביעה הגזימו בדבריהם שמשפחתו הגיעה לפת לחם ונדרשה לחסדם בנושא המזון (ואיני קובע שהגזימו או כיזבו), הרי גם הנאשם ואף עדת ההגנה, דודתו, שלעיתים תמכה בו, אינם מתכחשים לבעיות הכלכליות ולמחסור בכסף. הנאשם אישר שנתקל בקושי לגיוס הסכום שנדרש לשחרור הרכב. ניסיון החיים מראה שמעשי עבירה שתכליתם להזרים כסף לכיסו של העבריין, אינם נחלתם אך של אלה שמצוקתם הכספית מביאה אותם לכלל ייאוש. המוטיבציה להתעשר, לו במחיר עבירות חמורות, קיימת אפילו אצל מי שאינו נצרך לכך כדי צורכי קיומו הבסיסיים. מקל וחומר שעלולה להיות קיימת מוטיבציה כזו אצל נאשם, כמו זה שלפנינו, שאינו משופע באמצעים וסובל מקושי כלכלי, ומבלי שיהא צורך להחליט בדיוק עד כמה הגיע מחסורו.

(2) בשלב מסוים, ניתן להעריך שהיה זה כחודש או קצת יותר טרם האירוע המרכזי, החל להתנהל דין ודברים בין ג'אמיל לבין הנאשם סביב השגת נשק עבור ג'אמיל. ברור היה שהתשלום יאפשר שחרור הרכב מהמוסך, בדרך זו או אחרת. שנויה במחלוקת השאלה אם המו"מ היה בעניין השגת רובה או אקדח. לשני הצדדים עניין לא להציג את האמת המובהקת לנדון. ג'אמיל וזיאד אינם ששים להודות שחפצו לרכוש רובה (שמחירו אגב יקר בהרבה, כמובן, מאקדח), כאשר הסברם העיקש (ויש לומר - לא משכנע) הינו שרצו לירות בחתונות ובשמחות. הנאשם מעוניין להתרחק ככל האפשר מהקביעה שהתבקש להשיג לג'אמיל אקדח. קביעה כזו תאשש הסברה שמא ירה במנוח כדי לשדוד את נשקו ולמלא בכך את מבוקשו של ג'אמיל והקביעה תחליש את גרסתו שבעת המפגש המתוכנן בחורשה נוכחות האקדח אצל המנוח היתה מקרית לחלוטין, בגדר עיסוקו כמאבטח, ושהתוכנית היתה לנהל שיחה שרק בסיומה יפנו לקבל את נשוא העסקה, אותו רובה, מאת צד שלישי כלשהו. לשאלה אם דובר על אקדח או נשק ארוך קנה אין חשיבות מכרעת. כשם שתיאורטית ייתכן שהנאשם הבטיח להשיג רובה וכאשר נכשל בכך ביקש להסתפק באספקת האקדח כדי לרצות, כלשהו, את ג'אמיל כך גם ייתכן שמלכתחילה מדובר היה בהשגת אקדח, ומאמציו הנחזים של הנאשם להשים עצמו כמנסה לארגן רובה, בתיווכו של המנוח, היו חלק ממזימתו לרכוש אמונו ובטחונו של זה, על מנת שיוכל ליטול או לשדוד ממנו את אקדחו האישי. אנו יודעים כעובדה שבסופו של האירוע ג'אמיל וזיאד נוטלים לידיהם את האקדח (בין שקיבלו אותו מהנאשם ובין שג'אמיל ירה במנוח ונטל אותו, אם נאמין לנאשם), ומבחינתם הם חוזרים לכפר קאסם עם נשק זה, שבעי רצון ונעדרי טענות כלפי הנאשם לעניין זה.

(3) אין ספק, שהמנוח ניאות לשתף פעולה עם הנאשם בחתירה להשגת נשק עבור אותו "מזמין" שעמד בדברים עם הנאשם, כאשר מבחינת המנוח זהותו המדויקת של הקונה הסופי אינה חשובה. מבחינה זו, גרסתו של הנאשם על ששימש כמתווך גרידא אולי אינה מדויקת, אך ברור שהנאשם השתמש בשירותי המנוח כדי לנסות להשיג נשק שבחזקתו שלו לא היה. ניסיונו של המנוח להשיג מספרי רישוי מזויפים, המוכח היטב, מצביע על כך שיהא הסיפור שסיפר לו הנאשם אשר יהא, סבר שמדובר בקונה שהוא אדם זר שאין לו איתו היכרות קודמת, ושיוכל גם לעתיד לבוא להסתיר את זהותו מפניו. נותרה עמימות בשאלת חלקו המדויק של המנוח בעסקה, ומה היתה מעורבותו ועומק היכרותו את תחום הסחר בנשק לא חוקי. איש מהעדים אינו שש לשפוך אור על כך. בוודאי לא תאופיק שאין לו הסבר מדוע בחר המנוח לפנות אליו בניסיון להשיג נשק, והוא מעלה השערה שזה רק על רקע החברות בין השניים... ברי, שלמנוח ולנאשם כאחד לא היה נשק זמין לספקו לצד שלישי, כמו ג'אמיל. שניהם התכוונו להיות אנשי ביניים או מתווכים גרידא. רצונו של הנאשם למזער את חלקו לכדי קישור בין ג'אמיל לבין המנוח בלבד ניתן להבנה, אך לא בהכרח כך היה. אין צורך לקבוע ממצא מדויק בשאלת חלקו היחסי של כל אחד מהם במיזם המתוכנן, אך ברור ששניהם התכוונו להרוויח מכך כסף ולא פעלו לשם שמיים. המנוח השקיע מאמץ בקידום העניין, תוך ויתור על יום עבודה, התרוצצות בין תאופיק ואנואר בעניין השגת הנשק והסוואת זיהוי מכוניתו, והבטיח לאשתו שבערבו של יום יפתיע אותה והיא תבין את פשר התנהלותו. הנאשם, שכבר אכזב בפגישה הראשונה את ג'אמיל וזיאד ושילח אותם חזרה בלי הנשק המובטח, קיווה להשלים את העסקה בהצלחה באותו יום ראשון, 13.7.08, ולהשתמש בכספי התמורה או בחלקם לשחרור רכבו. נעלה מספק שעד לשלב הטראגי של הנסיעה המשותפת לחורשה ומה שהתפתח שם, לא נכפה על המנוח דבר על ידי הנאשם, והוא שיתף עצמו מרצון ואף בחפץ לב במיזם העסקי שהנאשם הניח בפניו. איננו יודעים מהו המצג המדויק שהונח אצלו, ומה היתה כוונת הנאשם לאמיתו של דבר בנקודות זמן שונות החל מצהרי היום ועד אירוע החורשה.

(4) על פי פלטי התקשורת, התקשר ג'אמיל ביוזמתו בצהרי היום לנאשם, כפי שגם טוען הנאשם. ג'אמיל טוען שהנאשם הוא שיצר קשר. בין שג'אמיל טעה ובין ששיקר, אין לכך חשיבות. אנו יודעים שג'אמיל רצה בנשק והתעניין כבר לפני אותו יום האם הצליח הנאשם להשיגו, מה גם שהפגישה הקודמת הסתיימה באכזבה רבתי. הנאשם אף הוא חפץ לשחרר סוף – סוף את רכבו, ולספק מבוקשו של ג'אמיל, מה שיכניס כסף לכיסו אף מעבר לתמורת שחרור הרכב מתיקון (התמורה שג'אמיל נוקב בה- 13,000 ₪ המתאשרת כסכום סביר ומקובל בשוק לאקדח, ר' עדות רפ"ק איתי קזאז, גבוהה בהרבה מאותם כ- 4,200 ₪ שנדרשו על ידי חמאדה). נעשו שיחות תיאום בין השניים, וסוכם שג'אמיל יגיע לרהט, תבוצע עסקת הנשק, והם יסעו חזרה לכפר קאסם וישחררו המכונית. הנאשם לא ידע שגם הפעם עתיד זיאד להצטרף לג'אמיל.

בשלב מסויים, כאשר כשלו המאמצים להשיג נשק "אמיתי" מצד ג', נרקמה תוכנית חלופית או על ידי הנאשם והמנוח כאחד, או על ידי הנאשם לבדו, ואולי אף באופן שבו הנאשם החליט בליבו על תוכנית א' והציג בפני המנוח תוכנית ב'. את האמת בנקודה זו כנראה לא נדע לעולם. איני סבור שהנאשם התכוון לבצע "פרטיה" נוספת, דוגמת מה שתיכנן בעבר הקרוב, תוך הסתייעות אפשרית בחיילים ממכריו. לא היה בכך שום היגיון. ג'אמיל הכיר אותו היטב ויכול היה לפעול נגדו, מעשה תרמית לא היה מסייע לשחרר את הרכב, שהרי ג'אמיל המרומה בוודאי לא היה מאפשר זאת, והנאשם גם לא נזקק למנוח כדי להוציא אל הפועל הונאה כזו. ברור לי, מאידך, שהנאשם היה נתון במצוקה נוכח האפשרות ששוב יאכזב את ג'אמיל, שבא במיוחד מכפר קאסם, יאבד את אמונו כליל, ותסוכל תכניתו להשליש מזומנים לכיסו ולשחרר את הרכב. הנאשם ניסה "להרוויח זמן" תוך שידול חוזר ונשנה של ג'אמיל לא למהר, לא לצאת לדרך מוקדם, לנסוע לאט וכו'. הנאשם מדבר, לשיטתם של השניים, על אקדח "שצריך להגיע" ואינו מתיימר להחזיקו אותה עת בפועל. קשה לאתר את הזמן המדויק שבו החליט הנאשם שלא לנסות להשיג נשק "מבחוץ". תרחישים היפותטיים לתוכניות שרקם הנאשם באותו שלב, כאשר הבין שהמנוח לא יצליח להשיג עבורו נשק, יכולים להיות בכיוון של ניסיון לשכנע המנוח למכור את אקדחו האישי (עם או בלי התחזות כמי שקיבל מכה והוא נלקח שלא ברצונו), או שמא תחילת מחשבה על כך שיוביל את המנוח בכחש למקום מבודד, וישדוד את נשקו, בדרך זו או אחרת, אולי אף במחיר המתתו, ובלבד שהנשק- אקדח יגיע לחזקתו ואיתו יוכל להשלים העסקה עם ג'אמיל. קיום המפגש בחורשה ללא תוכנית כלשהי לספק מבוקשו של הקונה ולאחר שכבר נכזבה התוכנית להשיג נשק מבחוץ, נראה צעד חסר תכלית ולא הגיוני. ג'אמיל וזיאד העידו על ידיעתם שמדובר באקדח יריחו עוד קודם שיצאו לרהט. אפשר שכבר בשלב זה התגבשה תוכנית המבוססת על אקדחו של המנוח. אדגיש – אלה תרחישים תיאורטיים, אפשריים מבחינת הראיות הקיימות, אך לא נתמכים פוזיטיבית בחומר. לצורך הכרעה בתיק אין נפקות לבחירה ביניהם, או לאפשרות שהאמת מצויה בתרחיש אחר במקצת. הרי–אנו יודעים בוודאות שהסוף הטראגי של אותו יום היה בכך שהנאשם והמנוח הגיעו ביחד לחורשה המבודדת, האקדח הגיע לחזקת ג'אמיל, לאחר שהמנוח נורה בעזרתו (כמובן מחלוקת הליבה הינה כיצד קרה הדבר), ומבחינתם הסובייקטיבית של ג'אמיל וזיאד עזבו את המקום עם הנשק שאותו רצו, או, ככל שהתעניינו דווקא ברובה, עזבו את המקום עם נשק "חילופי" שאף הוא היה לשביעות רצונם. לגרסתם, שביעות הרצון והעדר טענות כלפי הנאשם, באו מכך שהם חשבו שהעסקה הושלמה בצורה מיטבית וחלקה ולא ידעו על הדרך הנוראה שבה הניח הנאשם ידו על האקדח. לגרסת הנאשם, לא מדובר בשביעות רצון ממילוי חלקו שלו בעסקה, אלא רק בכך שהשניים ניסו להרגיעו ולהשתיקו מלספר על חלקו של ג'אמיל ברצח.

מבלי לקבוע נחרצות מה היה הלך רוחו של הנאשם, על ציר הזמן, בדקות שבהן הבין שהנשק היחיד המצוי בהישג ידו, תרתי משמע, הוא האקדח דנן, די לנו לקבוע, שהנאשם והמנוח הסכימו על קו פעולה חילופי כלשהו, שבמסגרתו תתקיים הפגישה שתוכננה ולא תבוטל, וביצועה יעשה במקום מבודד מחוץ לרהט. אם נאמין לנאשם, תוכניתו היתה שהמפגש בחורשה יהיה רק בגדר ניהול מו"מ שבהמשכו יחזרו לעיר ובדרך כלשהי יסופק שם נשק לג'אמיל. אין היגיון רב בתזה זו, והיא נראית מופרכת, אך כאמור אין הכרח לקבוע בוודאות מתי וכיצד התגבשה תוכנית חלופית.

(5) עוד ניתן לקבוע בוודאות את העובדות באשר לפן "האובייקטיבי" של ההתנהלות לאחר מות המנוח. האקדח הגיע לחזקת ג'אמיל, השלושה נכנסו לרכבם של ג'אמיל וזיאד, נסעו לכפר קאסם, התארחו בחצר בית משפחת זיאד, פירקו האקדח והוא הוסתר. ג'אמיל הזמין את הנאשם לאכול במסעדה אך שוכנעו לחזור על עקבותיהם וסעדו ושתו בבית זיאד. תואם והתבצע הליך שחרור הרכב, שולמו כספים לנאשם, על ידי שיק, מזומן, והסדרת התשלום לחמאדה בידי ג'אמיל, הם נפרדו לשלום ללא ריב ומדון, כשג'אמיל מלווה אותו אל מחוץ לכפר להדריכו בדרך, והנאשם חוזר לרהט ומשתתף בחיפושים אחר המנוח.

מדובר בקביעות עובדתיות שכיניתי כמתייחסות לפן "האובייקטיבי". מתבונן מבחוץ יראה בכך התנהלות תקינה וסבירה מצד צדדים שסיימו עסקה מוצלחת וטובה לשניהם. התבוננות "סובייקטיבית", משמע, הפרשנות והנפקות שכל צד נותן לאותה התנהלות עובדתית, מהווה את שורש המחלוקת ואת ליבת ההכרעות הגורליות לתיק, לצד השאלה המרכזית הראשונית שעניינה זהות היורה שקטל את המנוח. זיאד וג'אמיל, וזו גרסת המאשימה, טוענים שהתנהלותם אכן היתה כשל "לקוח מרוצה", בלא שידעו על המתת המנוח, ועל נוכחותו וקיומו בכלל. מבחינתם – הסברו המרגיע של הנאשם שהשומר שממנו נלקח הנשק "רק" קיבל מכה ונפל, היה מספק. התשלום היה עבור האקדח שרכשו וכך גם פעולתם לשחרור הרכב, כפי שהתחייב ג'אמיל, ואירוחו המכובד והמנומס של הנאשם בכפרם, אך טבעי ומתחייב בנסיבות. הנאשם טוען, וזו גרסת ההגנה, שהתלווה אליהם חזרה לכפרם מתוך פחד והלם, הגם שלא בכפייה פיזית או תחת איומים, לאחר שהיה עד לרצח המנוח במפתיע, בידי ג'אמיל, הכספים ששולמו לו היו בתור "דמי שתיקה", אף שלא נאמר לו כך במפורש, ונוכחותו בכפר עד לעזיבתו, עם רכבו המתוקן, לא היו אקט משלים לעסקה המוצלחת כי אם ניסיון לצאת בשלום מהמפגש והאינטראקציה עם אלה שמי מהם אחראי למות קרובו אך שעות ספורות קודם לכן.

פרטים שוליים למדי של ההתנהלות בשלב המאוחר הזה, אינם מוכחים בוודאות, לנוכח סתירות בעדויות הרלוונטיות והעדר התיעוד החזותי מחצר ביתו של זיאד, שלדבריו נמחק ממצלמות האבטחה על ידיו, ואיננו בנמצא. לא ברור מי עסק בפירוק האקדח בחצר ומי הצליח בכך לבסוף, הגם שהנאשם וזיאד כאחד ניסו כוחם בכך, ושניהם אינם חפצים להצטייר כמבינים באורחות נשק ופירוקו, כך גם לא ברור אם לאחר שחרור הרכב חזר ג'אמיל לבית זיאד ופגש בו שוב, אם לאו, מדוע יש סתירה בין ג'אמיל והנאשם לשאלה מי שילם על התדלוק ביציאה מהכפר, ועוד. אין הדברים האלה משליכים על ענייני הליבה, ואין צורך לקבוע בהם מסמרות. לעיתים, זיכרון המעורבים אינו אופטימאלי, גם אם לא חפצו לכזב בנקודה מסוימת, ולעיתים יש להם עניין להציג עובדה מסוימת ברוח המיטיבה עם עניינם. כאשר ההתרחשות האובייקטיבית, כמתואר, אינה המשמעותית, כי אם הפרשנות הנכונה לאופייה ולמהותה, שוב אין חשיבות לפרטים הקטנים הגלומים בה.

(6) אוכל לקבוע בוודאות הנדרשת, גם פרטים עובדתיים הנוגעים לליבת האירוע ולפלוגתאות הגורליות לתיק, כאשר מסתבר שמרבית הנתונים אינם יכולים, בפני עצמם, לספק תשובה נחרצת, כפי שנראה להלן, לשאלת זהות היורה.

שתי הגרסאות מצביעות, באופן מאוד דומה, אם לא זהה, על תהליך הכוונת ג'אמיל וזיאד בשטח, לקראת חבירה עם הנאשם, דבר שבוצע בעיקרו על ידי קשר טלפוני אינטנסיבי ורצוף בין הנוגעים בדבר. בשלב מסויים, טרם החבירה הפיזית, נעשה ירי מתוך או בסמוך למכונית המנוח. עובדה זו אינה במחלוקת. טענת הנאשם היא כי זהו ירי המסייע בהכוונת ג'אמיל, בנוסף לקשר הטלפוני, והוא בוצע על ידי המנוח, עם אקדחו, מתוך הרכב וכשידו מושטת החוצה. ג'אמיל וזיאד שמעו את אותו ירי וטוענים כי קיבלו הסבר טלפוני מהנאשם שמדובר בניסוי האקדח שהוא ביצע. לגרסת המאשימה זהו הירי שהמית את המנוח, הוא בוצע על ידי הנאשם, אך לא כניסוי כלים. העובדה המוכחת היא עצם ביצועו של הירי. זהות היורה**, בשלב הזה,** האם המנוח שמאהנאשם, שנויה במחלוקת ומכרעת לגורל התיק.

הממצאים המעבדתיים- פורנזיים כפי שהוכחו, נותרו "ניטרליים". נזכור, שלמאשימה אין ידיעה ואינה טוענת לתרחיש מדויק ומסוים לנסיבות המתת המנוח על ידי הנאשם כפי גרסת כתב האישום. ג'אמיל וזיאד מכחישים כל קשר עין עם המנוח ורכבו בכל שלב שהוא. גרסת הנאשם, מאידך, יכולה להתיישב עם כל הממצאים ומסקנות המומחים, והוא, כזכור, טוען שהיה צמוד פיזית לג'אמיל בעת שזה ירה והרג את המנוח. מרחק האקדח מגופו של המנוח, מקום המצא היורה לצד הרכב ותוצאות נתיחת הגופה ואיתור חורי כניסות הקליעים, אינם שוללים גרסת הנאשם ויכולים להתיישב איתה. שרידי אבק שריפה על בגדי הנאשם יכולים היו להגיע לשם גם אם רק עמד בסמוך ובצמוד ליורה. לפי שג'אמיל נעצר זמן רב אחרי האירוע, לא ניתן לבדוק את בגדיו הוא. בדיקת פירו- פרינט חיובית על ידיו של המנוח, אין לה משמעות, שכן הוא יכול היה לאחוז את אקדחו בכל שלב במשך היום והערב, ולו באופן תמים ולצורך הנחתו ברכב, ואך טבעי הדבר. בדיקה כזו, לו נעשתה לנאשם, לאחר מעצרו (ונדמה כי לא נעשתה), אינה מעלה או מורידה משום שאף הוא אישר ששיחק עם הנשק וניסה לפרקו בכפר קאסם.

אין ממש בטענות ההגנה כי קיים מחדל חקירתי, בעל משקל, בכך שלא נבדקה אפיפית (וופל) שנמצאה סמוך לרכב המנוח. אם היה נמצא חומר ביולוגי על גבי המאכל הזה, שיש לשייכו לנאשם או למנוח, לא היה בכך דבר, שכן שניהם שהו שם והמתינו, לגרסת הנאשם, לבואו של ג'אמיל. אשר לג'אמיל עצמו- לו נמצא חומר ביולוגי המשויך אליו על גבי האפיפית, אומנם היה בזה לאשר טענת הנאשם שג'אמיל הגיע לרכב, אך בה במידה היה הנתון הזה מקשה מאוד על אימוץ גרסתו של הנאשם. לא רק שאינו מספר שג'אמיל אחז וופל בידיו או שהיה שקוע באכילה (האפיפית היתה אכולה בחלקה), אלא, שתיאורו את ההתרחשות ממוקד ומדבר על מהלך רציף וקצר מועד של הגעת ג'אמיל למכונית, חטיפת האקדח מהמושב וירי במנוח. מתי וכיצד השתהה ג'אמיל כדי לסעוד ליבו בוופל ולהשליכו בנקודה בה נמצא, על השביל המוליך אל הרכב (צילומים 25-26 בת/18 א')?. לטעמי, גם הסיב הלבן (תצלום 19), לא היה יכול להיות בעל משמעות רבה, לו נבדק, אף כי חבל שהחקירה לא פותחה במישור זה. ג'אמיל לא נשאל על הביגוד שלבש בעת האירוע, ובגדיו לא נתפסו, כך שלא ניתן להשוות הסיב לבגד שלו, אולם, נזכור, שהוא נעצר כשבוע לאחר הרצח ואף לו היה זוכר ומסגיר את פרטי לבושו, רב הספק אם הסיב היה ניתן לזיהוי ודאי באשר למקורו מאותו בגד אם לאו. אומנם סיב בודד יכול להתעופף ברוח, אך נזכור כי גם גרסת הנאשם אינה ממקמת את ג'אמיל בשום שלב סמוך למכסה תא המטען שם נמצא הסיב.

יוצא, אם כן, שמקטע העובדות הנוסף, שהוא קריטי להכרעה, אינו נגזר מתוך ממצאים וראיות אובייקטיביים, אלא נתון לקביעה, על פי האמון שינתן לעדים המרכזיים שנשמעו, ובהינתן המערך הנסיבתי הכולל היכול ללמד על אמיתות או קלישות אחת הגרסאות. מקטע עובדתי גורלי זה, עניינו בשאלה האם פרט ל"ירי מכווין" או "ניסוי כלים" האמור, התבצע ירי **נוסף ומאוחר יותר**, כאשר התביעה טוענת שלא היו דברים מעולם וההגנה טוענת שהיה ירי נוסף שבוצע על ידי ג'אמיל לאחר שזה הגיע לרכב המנוח, נטל האקדח ומיד ירה בו למוות.

למותר לציין ששתי הסוגיות העובדתיות שהודגשו לעיל, שלובות זה בזה. אם גרסת הנאשם כי המנוח ירה באוויר כדי לכוון את ג'אמיל, תמצא שקרית ומופרכת, ברי, שזו נקודת הזמן שבה הוא עצמו קטל את סלים ושנכונה גרסת התביעה כי לא היה שום ירי מאוחר יותר. אם כך נקבע, אזי התרחיש לאשורו היה, אכן, שהנאשם הגיע אל ג'אמיל, ולא ההיפך, ושאותה עת כבר היה אקדחו של המנוח בידו ללא כל קשר עין בין ג'אמיל ומכונית המנוח, לא כל שכן עם המנוח עצמו.

117. ההכרעה בנקודות, הלא רבות, שהן גורליות, כאמור, נשענת ,כמובן, ראש וראשונה על מידת

האמון שנבחר ליתן בעדויות ג'אמיל וזיאד, והמשקל שייוחס להן. בלעדי כן, לא תתכן הרשעה, שכן לא על הנאשם הנטל לשכנע באמיתות עדותו שלו. רשאי היה, על פי החוק, שלא להעיד כלל, בנתון לנפקות שיש לעצם ההימנעות, ובמקרה זה צריכים היינו לשקול את עדויות שני עדי התביעה במנותק מגרסתו העובדתית שלו. שקילת עדויות ג'אמיל וזיאד צריכה גם להעשות הן במישור הפנימי, הגיון הדברים ועקביותם, הן במישור האינטראקציה בין אמירות ג'אמיל וזיאד, זה מול זה, והן במישור התיישבות גרסתם עם מכלול הנסיבות והעובדות המוכחות, כפי שהובאו לעיל, או סתירה בין אמרות אלה לנתונים הידועים לנו ושהוכחו.

118. מצאתי, בסופו של יום, שג'אמיל וזיאד נתנו עדות אמת המשקפת, בנקודות הליבה, את אשר התרחש בדקות הקריטיות.

נכון, שג'אמיל הסתיר את האמת ונתן גרסה שיקרית ומרחיקה אותו באמרותיו הראשונות. למין המועד שבו מסר לראשונה את הגרסה הסופית, הוא דבק בה בעקביות ובבהירות בכל שלבי החקירה ועד לסיום עדותו בפנינו, והיא תואמת "בגדול" ולרוב אף בפרטי פרטים את עדותו של זיאד. זיאד, כזכור, הסגיר עצמו בשלב מאוחר יותר למעצר ג'אמיל, ואצלו אין שלב של הסתרה ומתן גרסה כוזבת. עצם אי אמירת האמת על ידי ג'אמיל בשלב הראשון, אינה מונעת להכיר בגרסתו המאוחרת כאמיתית. הסברו על כי סבר שיצליח "לאכול את העוגה ולהשאירה שלמה" בכך שינקה עצמו מכל חשד ויצליח להותיר האקדח בחזקתו, הגיוני, כשם שניתן להבין שכאשר חדרה לתודעתו עוצמת ההסתבכות האפשרית ושהצפת עניין הרצח על ידי החוקרים אמיתית ואינה תרגיל חקירה, ביכר להודות בעבירת הנשק ולהביא לתפיסתו על ידי המשטרה ובלבד שלא יסתכן בהרשעה בחמורה שבעבירות. שיקרי עד במשטרה או בבית המשפט בוודאי אינם מוסיפים לו אמינות. אולם, כאשר קיים הסבר הגיוני ולעיתים אף מובן, ברמה האנושית, שהרי בבני אדם על חולשותיהם ומגרעותיהם אנו עוסקים, לאמירת השקר, אין בכוחה לפגוע משמעותית במידת האמון שניתן לתת בדבריו בעניינים אחרים. במקרה זה תתבקש מידה רבה של זהירות בקביעות המבוססות על אמרות אותו עד, וכמובן נשאף ונחפש לאמתן עם ראיות ונסיבות חיצוניות שאינן נגזרות אך ורק ממה שהוא סיפר.

119. עדותם של ג'אמיל וזיאד היתה קולחת ובהירה, נחרצת ובטוחה בעצמה, בניגוד לעדותו הרפה והמתחמקת של הנאשם, אשר משלב מסוים בחקירה נאחז בתשובות מעורפלות ומתחמקות של אי ידיעה, אי זיכרון, ושל "יכול להיות שכן ויכול להיות שלא" בעניינים רבים. רק כאשר עו"ד בר ציון שבה ו"מציקה" לג'אמיל בעניין חקירותיו על ידי כמאל, הוא מאבד סבלנות ומתחיל להשיב לה במילים דומות של אובדן זיכרון כביכול. עם זאת, הוא ער לכך שאין אלה שאלות המפתח בתיק, ומביע בצורה זו את מורת רוחו מאותה "הצקה".

ג'אמיל וזיאד שידרו, בשעות הארוכות שבהן עמדו בפנינו, מסר איתן ועקבי שתמציתו "אולי אנחנו לא טלית שכולה תכלת, אך איננו רוצחים, ולא מוכנים שבגלל עסקת נשק שולית, ייפול עלינו החמור שבתיקים". הרושם הוא שמסר זה אותנטי ואינו בגדר הצגה.

ער אני לכך שבידי ג'אמיל וזיאד היה סיפק לתאם את עדויותיהם טרם מעצר ג'אמיל, אף כי בשלב המאוחר יותר, ספק בעיני, הגם טענת ההגנה לכך, שהדבר ניתן היה להיעשות ביעילות. אם מדובר בחשש שהגרסאות תואמו עוד טרם מעצר ג'אמיל, קשה ליישב זאת עם גרסתו השקרית אומנם, אך המעודכנת, לאחר העימות עם הנאשם, שאז טען שהיה לבדו ולא הזכיר את זיאד. לו היה כבר תיאום, סביר, שהיה מזכיר את זיאד בצורה זו או אחרת על מנת לא להיכשל בסתירה בלתי מוסברת למה שיאמר זיאד.

לצד זה, ריבוי הפרטים ופרטי הפרטים התואמים והזהים בגרסותיהם מקשה על אימוץ סברת ההגנה שכל כולה של ליבת העדות שלהם אינה אלא פרי של תיאום ותיזמור. אפנה לתיאוריהם את הסברי הנאשם בטלפון לניסוי הכלים שעשה, לנסיבות השגת האקדח תוך הכאת השומר העלום, הכוונתם בשטח והסיבובים שעשו ברכבם, וכיוצא באלה. קיימות סתירות בדבריהם שאינן בנקודות מרכזיות ושספק אם היה למי מהם עניין אמיתי לשקר ביחס אליהן, וההסבר אודותם מצוי כנראה בזיכרון לקוי וחוסר שימת לב לפרטים (כמו חזרת ג'אמיל לבית זיאד אחרי הפרידה מהנאשם, הסכום המדויק ואופן התשלום עבור האקדח, כמה במזומן ומה היתרה, ועוד). סתירות או אי התאמות אחרות בין דברי השניים, מוסברות ואף כמעט "מתבקשות", עם כל הצער והביקורת על אי אמירת אמת בחקירה או בעדות בבית משפט, כאשר נזכור שלאיש מהם אין עניין להצטייר כעבריין, או להשחיר פני רעהו במישור זה, בכל האמור ברצון להשיג נשק, מטרתו, וזהות מי משניהם כמחזיק הסופי המיועד. עוד ניתן להבין, הפעם בנקודה חשובה, שבעוד ג'אמיל מתעקש על כך שלא ירד מהרכב שלהם כאשר הנאשם התקרב, זיאד מדבר על התרחקות שלו למספר מטרים, עדיין בקשר עין איתו, והגם שמי מהם אינו מדייק בכך, מתוך הלהיטות לשכנע עד כמה בלתי אפשרי שג'אמיל התרחק והגיע עד רכבו של המנוח, גם בכך אין סתירה משמעותית.

הסברו של ג'אמיל אודות גרסתו המתפתחת, על רקע הדילמה בין עצות עורכי דינו לשמור על שתיקה, לבין הכרתו הפנימית שהוא הולך ומסתבך וצריך לחשוף האמת, נשמע אותנטי ומשכנע.

120. במישור ה"חיצוני", אצביע כעת ואנמק שגרסת ג'אמיל וזיאד משתלבת היטב עם מכלול הנסיבות והעובדות הידועות לנו, כפי שפורטו לעיל, ואף מתאששת מאלה, בעוד גרסת הנאשם אינה הגיונית, נגועה בסתירות פנימיות, והיא, כפי שגם עו"ד אלמקייס טוענת בסיכומיה – תמוהה עד מאוד ואינה בעלת משקל משכנע כלשהו.

121. העניינים שבהם נמצאת גרסת המאשימה, מפי ג'אמיל וזיאד, מתאששת ונתמכת, בעוד גרסת ההגנה, מפי הנאשם, נמצאת אבסורדית ובלתי מתקבלת על הדעת, מתמקדים בשלושה מישורים: הירי המכווין, ההתנהלות שלאחר האירוע, ונושא התשלום לנאשם.

122. **הירי המכווין-** מדוע בנושא זה מעידים שני הצדדים על אותה שיחת טלפון שבה נדרש הנאשם להסביר את הירי, כאשר כל אחד מהם טוען להסבר שונה שניתן? לכאורה, אם המנוח ירה כדי לסייע בהכוונת ג'אמיל לשטח, מדובר בהסבר תמים שאין מניעה להציגו בטלפון לג'אמיל. הנאשם מסר כבר בת/11ד' מ 20.7.08, את ההסבר הזה, מיד כשהחל למסור גרסתו הסופית. ג'אמיל וזיאד טענו שהירי הוסבר על ידי הנאשם באותו "ניסוי כלים" שהפתיע אותם שכן לא היה בו צורך ולא הנאשם אמור לנסות את הנשק, אלא הקונה. לו מדובר היה בירי מכווין, וכך היה מסביר אותו הנאשם, לא היתה לג'אמיל וזיאד שום סיבה לשקר ולהציג, במתואם, גרסה אחרת לאותה שיחה לכאורה תמימה. אין בכך כל היגיון. ברור לי, שהנאשם לא נתן הסבר זה בטלפון, כיוון שלאמיתו של דבר ביקש להסתיר מידיעתם את נוכחותו של המנוח באותו שלב ברכב עימו, לא כל שכן, את טעמו האמיתי של הירי. הוא ניסה לאלתר הסבר ליריות ששמע ג'אמיל וכך נולד הסיפור על ניסוי האקדח. כל ירי, בוודאי ירי מכווין שאינו מחויב המציאות (ההכוונה הטלפונית היתה רצופה ויעילה), סותר את שהנאשם עצמו אומר במספר מקומות אודות הזהירות הרבה שגילה המנוח ורצונו בחשאיות, על כך שהמפגש בחורשה נועד למנוע מזרים לדעת על קיומו ועל המשתתפים בו, הסיבובים שעשו כדי לוודא שהם לבד ואינם מתוצפתים, תמונה של כמעט פרנויה. אין סיפור הירי המכווין יכול להתיישב עם תיאורו הקודם של הנאשם על מידת חששו של המנוח, מנוכחות משטרתית ומחשיפת העסקה. היעלה על הדעת כי המנוח, שאף טרח לנסות ולהשיג לוחיות רישוי מזויפות לרכבו והיה ירא מפני הפרעה וזיהוי על ידי שוטרים יהין לשחרר כדורים רועשים מאקדחו באמצע החורשה?

הנאשם, כמובן, לא יכול היה "להרשות לעצמו" לומר לחוקריו שאותן יריות שכביכול קדמו לרציחתו של המנוח נועדו לשם ניסוי כלים, כפי שהסבירם בטלפון לג'אמיל וזיאד. הרי, מעולם לא הודה שאקדחו של המנוח היה נשוא העסקה, או שהוא תכנן – זמם למכור אותו לג'אמיל. כזכור, הוא אומר שהמפגש היה רק לשיחה שלאחריה יובא הנשק, אם בכלל. לכן – בדה את סיפור הירי המכווין, שלא היה ולא נברא, ואילו ג'אמיל וזיאד, שלעניין זה אין להם שום עניין לשקר, סיפרו, לפי תומם, את האמת לאמיתה. הם שמעו מפי הנאשם שמדובר בניסוי כלים!

לאמיתו של דבר, זהו הרגע שבו נרצח המנוח באקדחו שלו. בין רכבו לבין רכבם של ג'אמיל וזיאד לא היה בשלב זה קשר עין. לכן, יכול היה הנאשם "למכור" להם את גרסת ניסוי הכלים שהתיישבה הן עם שמיעת הירי, הן עם הכחשת הימצאות שותף שלו – המנוח במכונית והן עם הסברו לאחר מכן, באוזני השניים, שהניסוי היה דרוש משום שהאקדח נלקח בכח משומר אלמוני ולא היה מוכר לו ככלי שמיש ותקין.

123. **ההתנהלות שלאחר האירוע –** ג'אמיל וזיאד מתנהלים בדיוק כמצופה מהם בתור "לקוח מרוצה" שהעסקה שהתקשרו בה עולה יפה. לטעמם, המפגש בחורשה הניב את התוצאה שציפו לה, הנאשם הגיע אליהם עם אקדח תקין ועוד הבטיח ליתן עליו "אחריות" שהוא נקי ולא שימש לעבירות בעבר, והם שבים עם האקדח והמוכר לכפרם, על מנת להשלים את חלקם בהתחייבות – הסדרת התמורה ובכללה שחרור הרכב. כיאה לאורח ושותף עסקי מכובד, הם מארחים אותו בבית, כולל מזון ומשקה, ואף הזמנה למסעדה. דואגים לתאם עם חמאדה את שחרור הרכב, וג'אמיל, בנימוס ובחברות, גם מתלווה אל הנאשם עד ההתחברות לכביש הראשי כדי שלא יטעה בדרך ויוכל לשוב בשלום לרהט. התנהגות זו מתאימה לחלוטין למי שאין לו שמץ ידיעה על כך שבחורשה מוטלת גופת בעל האקדח, ושרוצחו הוא זה שהביא עימו את הנשק שרכשו. הם אף לא יודעים מתי הוכה אותו שומר "מכה קלה" כדי לקחת את נשקו, ואינם מעלים על דעתם שזה נעשה בסמיכות מידית למפגש בחורשה. מנגד – בלתי מתקבל על הדעת שכך ינהגו (לפחות ג'אמיל, שהרי אף הנאשם טוען שזיאד לא היה עד למעשים), לו ג'אמיל, במפתיע, וללא סיבה נראית לעין, ירה במנוח, הרגו ושדד את נשקו, כאשר הנאשם לצידו ועד למעשה. כיצד ניתן להלום מצב דברים שבו ג'אמיל וזיאד, בשיא הטבעיות, מתנהלים בסיטואציה כזו כפי המתואר לעיל? הנאשם, מצידו, אין ספק שחייב להתנהג ככל האפשר באופן נורמאלי וכצפוי ממנו, שהרי בעלי דברו אינם יודעים על הריגת המנוח והנסיבות שבהן הגיע האקדח לידיו. הוא מעוניין להשלים העסקה על ידי קבלת התשלום ושחרור רכבו. ככל שהדבר מזעזע וקשה לעיכול, כיצד הצליח להתנהג בטבעיות באותן שעות, כאשר הוא יודע את האמת, הרי, להתנהגותו שלו יש ויש הסבר רציונאלי. להתנהגות ג'אמיל וזיאד, מנגד, לו אכן ג'אמיל היה הרוצח – אין שום הסבר רציונאלי.

בה במידה, התנהלותו של הנאשם, אפילו לגרסתו הוא, בשעות אחרי האירוע, אינה מתקבלת על הדעת ואינה הגיונית כשהיא נבחנת לפי דבריו שלו. אין מדובר בכפייה פיזית אלימה, או באיום בנשק. לכל היותר הוא מדבר על כך שג'אמיל תפס אותו, כשניסה להימלט, ולקח אותו לרכבו, ומשלב זה אין שמץ טענה על כי בשעות הסמוכות הכריחו אותו לעשות דבר מה או שאיימו עליו כלשהו. והנה – כאשר קרוב משפחתו כביכול נרצח לנגד עיניו, ונשקו נשדד, הוא נוסע עם הרוצח וחברו לכפרם, מתארח אצלם, אוכל ושותה, ומשתתף בתהליך לא קצר של הכנת רכבו, תדלוקו, ושחרורו מהמוסך, שלא לדבר על קבלת הכספים מ"הרוצח" ושותפו, שעל כך בהמשך. התנהלות זו מצידו, חסרת רגש ככל שתהיה, יכולה להתיישב עם מבוקשו להסתיר את המעשה הנורא שעשה, ולהתנהל כאילו השלמת העסקה מבוצעת כמתוכנן וללא סטייה. אין ההתנהלות יכולה להתיישב עם סיפורו כאילו הכל נבע מ"פחד" או "הלם".

עדותם של ג'אמיל וזיאד בדבר ההתנהלות לאחר האירוע, כאשר עובדותיה אינן בעצם במחלוקת, מצביעה על אמיתות גרסתם ואיתנותה, ואין ההתנהלות מתיישבת עם טענות הנאשם וגרסתו.

124. **התשלום לנאשם -**  האם מדובר בתמורה לאקדח, או בדמי שתיקה? אם מדובר בתשלום עבור האקדח – ועצם התשלום אינו במחלוקת – לא תוכל לעמוד גרסת הנאשם בשום אמת מידה ומבחן של היגיון. ככל שהמנוח נרצח על ידי ג'אמיל ששדד את אקדחו, ברי, שלא ישלם עבורו תמורה לנאשם, כאילו לא קרה כלום והעסקה המקורית ממשיכה להתבצע. אם כוונת התשלום לקנות בכך את שתיקתו של הנאשם, ולהניאו מפנייה לרשויות או למשפחתו שתביא להפללת ג'אמיל, אזי ניתן לראות בכך היגיון.

לעניין זה, הדבר הראשון שיש להדגיש, הינו, שהנאשם כלל אינו טוען שבמפורש נאמר לו בכלל שזו מטרת התשלום, ושחפצו לקנות שתיקתו בכסף. כזכור, הוא גם לא טוען שהופעלו עליו לחצים ואיומים בכיוון זה. נדמה כי כלל אינו טוען שנדרש לשתוק, לא כל שכן שהוצעה לו תמורה כנגד כך. עוד נדמה, שגם לפי שיטתו וגרסתו של הנאשם, ואפילו במחיר פגיעה מסוימת ברצונו העז להיחלץ מהרשעה בקשה ובחמורה שבעבירות, סירב הנאשם להציג עצמו כמי שניהל מו"מ כספי או ניאות לקבל דמי שתיקה, בשלב כלשהו, מרוצחי קרוב משפחתו.

גם מנקודת מבטו של ג'אמיל, עולה תמיהה רבתי בנקודה זו. ככל שאין מקום לחפש היגיון רב בהתנהלות של רוצח קר מזג, כפי שעולה מתיאור הנאשם, הכיצד "בחר" ג'אמיל לנסות לקנות את שתיקתו בסכום יחסית פעוט כאשר, תחת זאת, יכול היה בנקל לירות גם בנאשם ולחסל בכך את עד הראייה היחיד למעשה?

125. כאשר תמיהות ראשוניות אלה מונחות לפנינו, ניתן לעבור לתמיהות הבאות ושאינן קלות יותר. בדרך פלא, הסכום שאליו חותר ג'אמיל להגיע כ"דמי שתיקה" זהה או קרוב לתמורה הסבירה והנוהגת עבור אקדח כזה, אפילו אם לא נאמץ עדותו שזה היה הסכום המוסכם מלכתחילה. הוצגה עדות רפ"ק קזאז מהמטה הארצי, ועל פיה הסך 13,000 ₪ בהחלט יכול לשקף תמורה לאספקת אקדח לא חוקי, בעת הרלוונטית, באזור מרכז הארץ. בה במידה "הסדר התשלומים" ששני הצדדים מאשרים אותו (בווריאציות קלות על סכומי המזומן), מאפיין התנהלות "עיסקית" רגילה (הגם שכמובן מדובר בעסקים עברייניים ומזיקים), ורחוק מלשקף מעשיו של רוצח קר רוח המבקש להשתיק עד ראייה למעשה ולהימנע מהפללתו. האם יעלה על הדעת שתשלום כזה יבוצע באמצעות שיק של אשת זיאד, לצד מרכיב לא גדול של מזומנים, יחד עם הסדרת שחרור המכונית מהמוסך, עניין שנמשך שעות ארוכות? אנו יודעים שמלכתחילה עסקת הנשק נועדה, מצידו של הנאשם, לממן שחרור רכבו מהמוסך, בדרך זו או אחרת. גרסתו, אם כן, הינה, שבעצם, העסקה המקורית אומנם הושלמה במובן התשלום אלא שאופיו ויעודו השתנה, חלף תמורה לאספקת נשק, נעשה הדבר לשם רכישת שתיקתו. קשה להלום אמיתות תזה זו, ושבעתיים קשה לאמצה כאשר הנאשם אומר שזו היתה הבנתו את הסיטואציה והדבר כלל לא נאמר לו במפורש.

126. ההגנה נתלית בכך שחמאדה לא ידע מראש שעליו להכין רכב הנאשם לשחרור מהמוסך, וכלל לא היה בכפר. היא רואה בכך אינדיקציה לזה שג'אמיל רצה לאלתר רכישת שתיקתו של הנאשם ובמסגרת זו פנה בחופזה לחמאדה. לטעמי, ההסבר מצוי במישור אחר ופשוט יותר. למודי אכזבה מהמפגש הקודם שבמהלכו התרשמו השניים שהנאשם מתעתע בהם ומהתל, ונשק אין בידו, חיכו הם לראות האם הפעם באמת יסופק הנשק ורק אז יטריחו את המוסך בהליך הכנת הרכב לשחרור. ג'אמיל לא יכול לדעת שחמאדה ישהה מחוץ לכפר ושהתהליך יתמשך מהצפוי, וגם על כן אין להתפלא שהתקשר אליו בערב, כבר בדרך חזרה לכפר קאסם.

גם מישור התשלום, לאור האמור, תומך ומחזק גרסת התביעה ומתיישב היטב עם עדויות ג'אמיל וזיאד.

אני סבור שהשלשת הכספים לידי הנאשם, כפי שנעשה, מחזקת את הטענה שג'אמיל וזיאד לא היו מודעים כלל לרצח המנוח, שאותו לא ראו בשטח ולא הכירו בכלל, ומבחינתם היה טבעי ומתחייב לקיים חלקם ולשלם לו על האקדח.

127. בראייה כוללת וממבט על של שני הנרטיבים שתוארו בפתח הכרעת דין זו, מתבקשת המסקנה הבאה:

לשני הצדדים (ג'אמיל וזיאד מחד והנאשם מאידך), היה עניין שלא לחשוף ולהציף את הסיפור האמיתי, איש לשיטתו, גם ללא קשר לשאלת האשם ברצח המנוח. במובן זה אין לייחס משקל משמעותי לכך שגרסותיהם הראשונות התבררו כשקריות. עניין לנו בסיפור כפי שעולה מפיהם לאחר שהחלו ליתן את גרסתם המלאה והאמיתית, איש לשיטתו. אצל ג'אמיל וזיאד היה זה ב- 20.7.08, ואצל הנאשם היה זה ב- 31.7.08.

משלב זה ואילך נחלקים הנרטיבים בנקודות מצומצמות וממוקדות, והן נקודות הליבה הקריטיות. בשאר העניינים הגרסאות של שני הצדדים דומות "בגדול".

128. נשים אל לב את ההנחיה הפסיקתית החשובה לענייננו והמורה אותנו כיצד לשקול גרסת נאשם המעלה תרחיש, שהוא אפשרי כהיפותזה, אך רחוק מאוד מאפשרות להתקיימותו הממשית בשטח בפועל, בזמן ובמקום הרלוונטיים. ההלכה, עליה חזרו בתי המשפט, ובהם כמובן, ביהמ"ש העליון, פעמים הרבה, קובעת כי: **(**[**ע"פ 2264/09 פלוני נ' מ.י**](http://www.nevo.co.il/case/6244133) פורסם בנבו**)**

**"על טיבו של הספק הסביר המצדיק זיכויו של אדם מעבירות המיוחסות לו, עמד בית-משפט זה פעמים רבות. נקבע כי יש להצביע על ספק ממשי בעל אחיזה בחומר הראיות, ואין די בספק שהסתברותו היא בגדר אפשרות רחוקה ותיאורטית. רף ההוכחה הנדרש בעניין זה איננו של מה בכך. על המערער להראות כי הספק המתעורר בעניינו מערער את המערך העובדתי שהוצג בפרשת התביעה, עד אשר לא תוכל עוד לעמוד על רגליה המסקנה המרשיעה (ע"פ 6890/04 מדינת ישראל נ' בלאוסוב ([פורסם בנבו], 13.09.2005). מכאן, שהמערער איננו יוצא ידי חובתו בהצעת תזה של חפות המתבססת על היתכנותה של מערכת נסיבות היפותטית, אלא נדרשת הוכחתה של תזה שהסתברותה ממשית** ([ע"פ 409/89 מדינת ישראל נ' רוימי](http://www.nevo.co.il/case/17942148), פ"ד מד (3) 471,465 (1990)".

בראייה זו, תוצרי שקילת גרסאות הצדדים ביחס לדקות הגורליות, אינה מיטיבה עם הנאשם, כאשר הגרסאות נבחנות לגופן, נקודתית, ובהיבט הכולל של השתלבותן עם סיפורם של הצדדים לגבי מכלול הפרשה והתפתחותה, לפני ואחרי רגע הירי עצמו.

129. באשר לאותן נקודות בהן אין ליישב את שתי הגרסאות והן המכריעות בשאלה מה קרה בדקות הגורליות ומי ירה את היריות הקטלניות, עומדת גרסה משכנעת ברורה וקוהרנטית של שני עדי התביעה, אשר מתחזקת משמעותית כשהיא נבחנת לאורן של הנסיבות והעובדות שמחוץ לאותן נקודות בודדות. מנגד- גרסתו והסבריו של הנאשם באותן נקודות תמוהים עד כדי אבסורדיים, אינם מתאששים בשום עובדה או נסיבה חיצוניים או בהיגיון החיים והשכל הישר, ועל כן אין בכוחם ליצור ספק כלשהו, בוודאי לא כזה שיוגדר כספק סביר בעיני.

130. אין ידיעה מובהקת, פרט להשערות ולהתכנויות שציינתי לעיל על שום מה לקח הנאשם מהמנוח את האקדח, בעוד זה ישוב על כיסאו ברכב, ובעוד הנאשם עומד לצד מפתן דלת הנוסע, ומדוע ירה בגופו את הירי הקטלני שהביא למותו. בין שמדובר בתוכנית שהשתבשה, בין בתכנון זדוני זמן מה מראש ובין בויכוח שהתגלע ביניהם וחילוקי דעות על המשך ההתנהלות מול ג'אמיל, כך או כך, באותן שניות גורליות, מטרתו של הנאשם היתה להביא את האקדח של המנוח לחזקתו הוא ולמוסרו בהמשך לג'אמיל למימוש עסקת הנשק שסוכמה עקרונית קודם לכן. הפרטים המדויקים על שהתרחש בין היורה לקורבנו ברגעים הללו, כנראה לא יוודאו לעולם. אולם – אין קביעתם נדרשת או הכרחית להכרעה בתיק זה. די בקביעה, ובעיני היא מוכחת מעבר לספק סביר, כי ידו של הנאשם אחזה באקדח ואצבעו לחצה על ההדק, כאשר ג'אמיל או כל אדם אחר לא היה כלל בזירה.

נחרצותו של הנאשם לשים ידו על נשק ובאמצעותו לצבור רווח נאה, באה לידי ביטוי גם בחתירה הכמעט אובססיבית לעשות כן באמצעות מכריו החיילים, ולו בדרך של תרגילי מרמה ועוקץ. הניסיונות הללו, נשוא האישומים הראשונים, יש בהם הסבר ורקע להתדרדרות הקשה, שהגיעה כדי החמורה שבעבירות, על מנת להגשים את החתירה הבלתי נלאית הזו בציר המחבר בין נשק לרווח כספי.

בכוונת מכוון, ובכך הצליח הנאשם להכביד עלינו, כמו גם על החוקרים, להגיע לחקר האמת, "מיקם" עצמו הנאשם בגרסתו השקרית לאירועי הליבה שבתיק, קרוב מאוד, ממש צמוד פיזית, לג'אמיל, בנקודה שממנה הוא עצמו, לאשורו של דבר, ירה. בכך הקשה על עיגון מדעי – מעבדתי שניתן יהא לתלות בו הפרכת גרסתו. אולם, בסופו של יום, ומשתם הילוכנו הממושך בחומר הראיות כולו לפרטיו, האמת צפה וקולה צלול ורם.

**התקיימות יסודות עבירת הרצח-**

131. אין טענה על כי המתת המנוח אפשר שנעשתה בנסיבות שאינן מקימות על היורה הרשעה לפי [**סעיף 300 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) של חוק העונשין. המחלוקת התמקדה בזהות היורה.

אך למען הסדר הטוב והשלמות, אקבע, כי העובדות שהוכחו מקיימות דרישות היסוד הנפשי, כוונה תחילה, כמפורט ב[**סעיף 301**](http://www.nevo.co.il/law/70301/301)של החוק. כידוע, כדי להוכיח כי מעשה ההמתה של הקורבן נעשה בכוונה תחילה, יש להראות שהנאשם **"... החליט להמיתו, והמיתו בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות שבהן יכול לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו, ולאחר שהכין עצמו להמית אותו, או שהכין מכשיר שבו המית אותו".**

132. מכאן- ששלושת היסודות הטעונים הוכחה הינם ההחלטה להמית, הכנה פיזית למעשה ההריגה והעדר התגרות- קנטור עובר למעשה (ראה למשל [**דנ"פ 1042/04 ביטון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5743107)**,** מיום 27.11.06 בעיקר פסקה 14).

133. לצורך גיבושה של כוונה תחילה יש להוכיח רמה מיוחדת של כוונה המחייבת חזות מראש של התוצאה הקטלנית וחפץ בהשגת אותה תוצאה קטלנית. בהעדר אחד מהיסודות, לא מתגבשת עבירת הרצח, אם כי אפשר שתתגבש עבירת המתה אחרת.

לעניין יסוד ההכנה, נקבע בפסיקה (למשל בעניין ביטון הנזכר לעיל), כי בכך נשלל אופיה הספונטאני של הכוונה ומוכחת ההחלטה להרוג מתוך שיקול דעת ולאחר חשיבה. עם זאת, לא מתחייב שההכנה התקיימה במועד כלשהו לפני ביצוע ההמתה, ויכול שהיא תבוא לידי ביטוי בצמוד למעשה ואף להיבלע בתוכו כחלק בלתי נפרד ממנו.

בענייננו – אקט נטילת האקדח ממקום החזקתו ליד המנוח, כיוונו לעבר גוף המנוח, אף אם לא נדרשה דריכתו של האקדח קודם לירי ופתיחת הנצרה (וסביר מאוד שכן נדרש הדבר שהרי למנוח לא היתה סיבה להחזיק את אקדחו דרוך ובלתי נצור), מקיימים אחר דרישת רכיב זה.

134. אשר להעדר קנטור, על המרכיב הסובייקטיבי והאובייקטיבי הגלום בו, לפי הפסיקה הענפה שעסקה בכך (ראה [**ע"פ 9970/03 דרעי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5826465), מיום 16/02/05), נקבע בפסיקה שנטל ההוכחה לרכיב זה מוטל על התביעה למרות שמן הבחינה המהותית מדובר למעשה **"במעין הגנה או סייג בפני הרשעה בעבירת רצח בכוונת תחילה"** (**ע"פ 362/06 פלוני נ' מדינת ישראל** מיום 24/12/09). עם זאת, נפסק כבר בעבר כי "**בהיות עניין זה מצוי בידיעתו המיוחדת של הנאשם, אם אין הוא מציג ראיה לקיומו האפשרי של קנטור, ובאין אחיזה בראיות לאפשרות קיומו של קנטור, יוצאת התביעה מידי חובתה בהבאת ראיות לגרימת המוות" (**[**ע"פ 6167/99 בן שלול נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5675397)**, פד"י נ"ז** (6) 577,597).

135. בענייננו – הנאשם אמנם בחר לטעון כי לא הוא ירה, אלא ג'אמיל, וגרסתו זו הוגדרה כשקרית ונדחתה בהכרעת הדין, וממילא אין הוא טוען שקונטר כלשהו על ידי המנוח עובר לירי.

טענת הקנטור או העדרו רלוונטית, לאור הפסיקה האמורה, מקום שבו ההגנה מעלה זאת כאפשרות. היסוד השלילי הזה אינו ניתן להוכחה על ידי התביעה, בנסיבות בהן ההגנה אינה מעלה זאת, אלא על דרך הקביעה שהיא יצאה ידי חובתה בעצם הבאת הראיות לגרימת המוות וכאשר ראיות אלה אינן מגלות אחיזה לאפשרות קיומו של קנטור. זהו מצב הדברים בתיק הנוכחי.

136. לגבי יסודההחלטה להמית – מרכיביו הם חזות התוצאה הקטלנית או צפייתה על ידי הנאשם וכן רצונו בהתקיימותה (למשל [**ע"פ 410/85 בן שימול נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17938588)  **פד"י מ (4) 760**).

לפי שמדובר ביסוד סובייקטיבי מובהק, הבוחן צפונות ליבו של הנאשם והחבוי בנפשו, הדרך לעשות זאת היא באמצעות בחינת הראיות החיצוניות שמתוכן מוסקת הכוונה שהתגבשה בליבו. הכלי המרכזי שלרשותנו לשם כך הינו "הנחת הכוונה" ולצידה מבחני עזר המשמשים כמדדים לבחינת יסוד ההחלטה להמית מתוך הנסיבות המוכחות. האמור סוכם ותומצת, לאחרונה, בידי כב' האב"ד של המותב הנוכחי, ס. הנשיא כב' השופטת ר. יפה – כ"ץ בהכרעת דיננו, שנכתבה על ידי חברתנו, ואליה הצטרפנו, בעניין אדם איטל **[**[**תפ"ח (ב"ש) 1172/07 מדינת ישראל נ' אדם איטל**](http://www.nevo.co.il/case/2487395)**. הכ"ד מיום 23.5.11, פורסם באתר נבו**], באלה המילים:

**"נקבע, כי מאחר וכאשר מדובר ב"כוונה", עסקינן ביסוד סובייקטיבי, הבוחן, כאמור, את צפייתו של הנאשם את התוצאה ורצונו להשיג את התוצאה הצפויה, אך טבעי הוא שקיים קושי בהוכחתו של יסוד זה על ידי התביעה. לפיכך, הוכרה במשפט "הנחת הכוונה" הקובעת, כי לפי ניסיון החיים אדם הנוקט בקו התנהגות מסויים מתכוון בדרך כלל לתוצאות הנובעות באופן טבעי ובהסתברות גבוהה מהתנהגותו זו (ר' למשל בע"פ 228/01 כלב נ' מדינת ישראל פ"ד נז(5) 365, 2003). כך, למשל, אופיו של המעשה והאמצעי בו נעשה שימוש מלמדים על התקיימותה של "הנחת הכוונה" "שכן אופיו של המעשה ותכונתו הקטלנית של האמצעי בו השתמש הנאשם... מעידים כשלעצמם על כוונתו לקפח חייו של הקורבן" (עניין בן-שימול, לעיל, בעמ' 760). הנחה זו ניתנת לסתירה ואף נטל השכנוע אינו עובר לכתפיו של הנאשם, אלא שעליו מוטל נטל הבאת הראיה ודי שיעורר ספק סביר על מנת לסתור את ההנחה. רוצה לומר, כי ניתן להניח, שהאדם התכוון להשיג את התוצאה הטבעית שנבעה ממעשהו, אלא אם כן מצביעות הנסיבות המיוחדות שהוכחו בביהמ"ש על אפשרות סבירה שהוא לא התכוון אליה. הבחינה היא, של הלך רוחו של הנאשם ולא הטבעיות או הסבירות של התוצאה, וגם אם התוצאה טבעית וצפויה, זכאי הנאשם ליהנות מהספק, אם הוא סביר, שמא לא התכוון אליה. לכן, ובהיות החזקה יוצרת "אובייקטיביזציה" של היסוד הסובייקטיבי – אישי של המחשבה הפלילית, השימוש בה צריך להיות זהיר (שם).**

**על החלטתו של נאשם להמית ניתן ללמוד מתוך התנהגותו בנסיבות המקרה, ובתי המשפט מנו ארבעה מבחני עזר, המיועדים לשמש כמדדים לבחינת יסוד ההחלטה להמית מתוך הנסיבות האמורות. עמד על כך כב' השופט לוין בע"פ 290/87 עבדאללה סבאח נ' מדינת ישראל (פ"ד מב(3) 358):**

**"כאמור, נלמדת ההחלטה מאופיו ומטיבו של המעשה: ביטויים ערטילאיים אלה מתמלאים בתוכן בעזרת "מבחני עזר", שמהם ניתן ללמוד על הלך הרוח של המבצע:**

**א. הכלי ששימש לביצוע המעשה - "הפעלת נשק, שתכונתו הקטלנית היא ודאית, תוך יריית מספר כדורים... מדברת בעד עצמה ומצביעה על החלטה לקפח את חייו של הקרבן" ...**

**ב. צורת הביצוע; טיב הפגיעה - ביצוע הריגה על-ידי דקירות... מכות פטיש... מכות גרזן... יריות אקדח... הוא ביצוע, שמעיד מתוכו, בדרך כלל, על כוונת קטילה, בשונה ממכות רגילות...**

**ג. ריבוי הפגיעות - ריבוי פגיעות מעיד, בדרך כלל, על כוונה, וזאת בשונה מפגיעה בודדת...**

**מובן שמבחן זה אף הוא גמיש כמו כל היתר: פגיעה אחת, שלאחריה הקורבן עדיין נראה חי ופעיל, ובכל זאת אין מנסים לפגוע בו שוב, אינה דומה ליריית אקדח אחת בראשו של הקורבן (מטווח קצר)...**

**ד. מקום הפגיעה - פגיעה באזורים רגישים במיוחד, שכל אחד יודע כי הפגיעה בהם רעה, אף היא מלמדת על הכוונה: מכות או יריות בראש... פגיעות בחזה וכדומה."** (סעיפים 12 – 14 לפסק הדין)**."**

יישום האמור לענייננו מעלה שאף יסוד זה של עבירת הרצח מתקיים ללא ספק.

כאשר הנאשם יורה, במודע, מספר לא קטן של קליעים מטווח כמעט אפסי, מנשק חם, ואלה מכוונים אל איברים חיוניים ורגישים בגופו של הקורבן, המנוח, ברור שהתוצאה הצפויה מכך היא מותו של אותו קורבן ומכאן שהוא התכוון להשיג את אותה תוצאה קטלנית.

ברי, אם כן, שהוכחו יסודות עבירת הרצח שיוחסה לנאשם.

137. **יסודות עבירת השוד** - גם כאן לא הועלתה, ובדין, טענה כנגד הביסוס המשפטי של יסודות [**סעיף 402 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק העונשין ככל שהעובדות בכתב האישום הוכחו.

הסעיף עניינו, בחלופות הרלוונטיות כעת, בשודד אשר היה מזוין בנשק וש**"בשעת השוד או בתכוף לפניו או לאחריו הוא פצע אדם, הכהו, או השתמש באלימות אחרת כלפי גופו".** השודד מוגדר כמי ש"**גונב דבר ובשעת מעשה או בתכוף לפניו או לאחריו מבצע או מאיים לבצע מעשה אלימות באדם... כדי להשיג את הדבר הנגנב... או כדי למנוע התנגדות לגניבת הדבר או כדי להתגבר עליה".**

הנסיבות מצביעות על כך שהירי במנוח נעשה על מנת לנטרל התנגדותו ולאפשר לקיחת נשקו, אשר הועבר אח"כ, כנגד תמורה כספית לג'אמיל וזיאד. אין פרטים מדויקים אודות הנסיבות הללו, אך מתוך ההשתלשלות המאוחרת יותר ניתן להסיק רק מסקנה הגיונית אחת – זו הקושרת את השימוש בנשק החם כלפי המנוח עם הרצון לשדוד את נשקו. מכאן, שאף יסודות עבירה זו הוכחו.

138. בסיכומי התביעה קיימת בקשה חלופית להרשיע הנאשם בעבירה לפי [**סעיף 300 (א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) לחוק העונשין שעל פיה מי שגורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או תוך הכנות לביצוע או כדי להקל על ביצועה, אף הוא עובר עבירת רצח, גם אם לא הוכחה כוונת תחילת מעבר לספק סביר. לאפשרות זו לא נטען מאומה בסיכומי ההגנה. מעבר לצריך, שהרי, על פי אמות המידה שבפסיקה קבעתי לעיל כי הוכחו היסודות הנדרשים לפי חלופה **(2)** של סעיף **300 (א)**, אציין רק שאף אלמלא הוכחתם כאמור של יסודות אלה במלואם, ניתן היה לעשות שימוש בחלופה זו, והתוצאה זהה – הרשעה ברצח.

139. על התקיימות יסודות עבירות הנשק והמרמה נשוא אישומים 1-5 אין טיעון נפרד ממי מהצדדים והנאשם כזכור אף הודה בביצוע העבירות, הגם שייחס את מעשיו לתחמושת ולא לרובים עצמם. כבר הראינו לעיל שדין אחד על פי החוק לרובה ולתחמושת ושניהם בגדר "נשק". מכאן, שאף יסודות עבירות אלה מוכחים והתקיימותם למעשה אינם במחלוקת הטעונה הכרעה.

**סיכום:**

140. מכל המקובץ והאמור לעיל עולה, שהוכח, מעבר לספק סביר, שהנאשם ירה למוות במנוח, סלים אל הוזייל, בערבו של יום 13.7.08, בחורשה מבודדת ליד רהט, וזאת כדי ליטול את נשקו, אקדח מסוג יריחו, על מנת למוכרו לג'אמיל אבו- ג'אבר.

עוד הוכח, מעבר לספק סביר, שבשבועות שקדמו לרצח ניסה הנאשם, במספר הזדמנויות, לשדל חיילים, מחזיקי רובים מצה"ל, שהיו מכרים שלו או קרובי משפחה רחוקים, לשתף עמו פעולה ב"תרגילי עוקץ" בהקשר מכירת הנשק, כביכול, לצדדים שלישיים.

הנאשם לא הצליח לטעת בליבנו ספק באשמתו וגרסתו אינה יכולה להיחשב סבירה, על פי כל אמת מידה.

141. לפיכך – אמליץ לחברותיי הנכבדות כי נכריע הדין בתיק זה בכך שנרשיע הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

**כב' ס.הנשיא ר. יפה-כ"ץ- אב"ד**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת רויטל יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא- אב"ד** |

**כב' השופטת ורדה מרוז:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **ורדה מרוז, שופטת** |

לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתו של כב' השופט א. ואגו, להרשיע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**5129371ניתנה היום יח' בטבת תשע"ג (31 בדצמבר 2012) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, ר.יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **ורדה מרוז, שופטת** |  | **אריאל ואגו, שופט** |

רויטל יפה כ#ץ 54678313-1151/08

5129371

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן